

УДК 316.35

DOI 10.25205/2541-7517-2018-16-2-142-154

В. С. Шмаков

*Институт философии и права СО РАН
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия*

shmakov@philosophy.nsc.ru

ПРЕДМЕТНЫЕ ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

Сельские локальные сообщества определены как целостная социально-экономическая система, социальная группа, проживающая на определенной территории, имеющая тесные социально-демографические, экономические, социокультурные связи и социально-политические институты. Выделение сельских локальных сообществ в отдельную самостоятельную систему обусловливается необходимостью более полного анализа предмета исследования на стыке наук. Предметная область исследований сельских локальных сообществ имеет очень широкие рамки, включая всю систему социально-демографических, экономических, социокультурных, политических показателей как структуры, определяющей собственным типом поведения. Отличительной особенностью развития сельских локальных сообществ является сохранение этоса крестьянства как носителя исторических традиций, социокультурных особенностей и социального микроклимата, формирующих собственную идентичность, которая определяется своеобразным типом активного поведения в контексте своего вектора развития.

Ключевые слова: сельские локальные сообщества, предметная область исследований, методология, устойчивое развитие, этос крестьянства.

Современное село, его экономика, культура, социально-психологические особенности детерминированы многовековой эволюцией крестьянства России, комплексом природно-географических, экономических, демографических, политических и социальных условий. В Российской Федерации имеются значительные ресурсы для обеспечения устойчивого, прогрессирующего обновления страны: исторический опыт реформирования экономики, природные ресурсы, человеческий капитал. Крестьянство на протяжении многих веков играло весьма значительную роль в жизни общества, выполняя демографи-

ческие, культурные, экологические и другие функции по воспроизводству общественно значимых ценностей.

В сферу анализа поступательного движения сельских локальных сообществ входит широкий круг феноменов. Можно выделить социально-демографические, экономико-географические, культурно-психологические, политические, а также социокультурные и психологические аспекты, которые вмещают весь спектр интересов сообщества. В самом общем виде сельское локальное сообщество можно представить как открытую, равновесную, целостную социально-экономическую и социокультурную систему общающихся между собой членов сообщества, совокупность людей, объединенных общей территорией проживания, связанных экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями [Шмаков, 2017]. Практика всего этого сообщества направлена на сохранение, развитие, самосовершенствование в целях улучшения уровня и качества жизни составляющих его людей. Сельское локальное сообщество – место сосредоточения и проявления социально-экономической, политической, социокультурной жизни жителей села, являясь целостным, относительно автономным фрагментом формирующегося в России гражданского общества, обладает всеми признаками самоорганизующейся системы.

Гипотеза исследования основывается на необходимости достижения максимально возможной полноты анализа формирования и функционирования сельских локальных сообществ как целостной системы, сохраняющей свою специфику. Актуальность такого исследования определяется рядом исполняемых этим сообществом функций: социально-экономической, социокультурной, демографической, политической, включая функцию социального контроля. Такой комплексный подход к изучению проблем развития современного села имеет важное теоретическое и практическое значение для решения задачи устойчивого развития сельских территорий в процессе социально-экономического реформирования. Мы понимаем, что в рамках выбранных нами научных направлений раскрыть проблему в полном объеме достаточно сложно. Каждый из этих подходов, имея сельские локальные сообщества как объект исследования, определяет свое видение предмета анализа, свои методы и методологию, выявляя условия, цели и задачи, рассматривая ту сторону объекта, которая непосредственно подлежит изучению, при этом учитывая свои предметные ракурсы, определяя главную составляющую проблемы, связанную с данной отраслью знания. Делая объектом изучения сельские локальные сообщества как относительно автономные исторически

сложившиеся, социально-территориальные общности, совокупность социально-экономических, социокультурных, политических, демографических, психологических условий жизнедеятельности, мы попытались выстроить единую исследовательскую парадигму, в рамках которой решается задача комплексного анализа сельских локальных сообществ с точки зрения системного подхода. Она направлена на актуализацию изучения всех сторон жизни населения села и позволяет сформулировать предметные области исследования сельских локальных сообществ на стыке наук. Исходя из того, что предметная область исследований определяется функциями, исполняемыми сельскими локальными сообществами в процессе своей жизнедеятельности, имеет смысл рассматривать сельское сообщество как единую систему: население, территория, экономика, политика, культура, что может послужить основой для формирования гибких, вариабельных моделей управления сельскими социально-экономическими системами с учетом количественных и качественных характеристик (см., например: [Шанин, 2002]).

Социально-демографический подход предполагает анализ проблемы воспроизводства населения села в условиях трансформационных изменений, обеспечение сельского хозяйства трудовыми ресурсами, формирование и обновление человеческого капитала. Это позволяет исследовать сущность и особенности сознания крестьянства как значительной самостоятельной группы общества, его жизненных условий, специфический характер экономической, производственной деятельности, рассматривать сельское сообщество как социальную систему, в которой формируются социальные отношения, типичные для определенных групп и более крупных социальных образований [Староверов, 2003]. С. А. Ахметова, определяя жизнедеятельность индивидов в локальном сообществе, отмечает, что она организована в принципе аналогично жизнедеятельности «большого общества», в сообществе осуществляется полный цикл социально-демографического воспроизводства [2009]. Воспроизводство сельского населения как специфической социально-территориальной общности в условиях трансформационных изменений, т. е. обеспечение сельского хозяйства трудовыми ресурсами, воспроизводство человеческого капитала села, является насущной необходимостью в современных условиях. По оценке В. В. Пациорковского, наличие человеческого капитала среднего российского домохозяйства на пике реформ составляло 2,42 балла, а это чуть более двух полноценных работников [2003. С. 228]. В связи с оттоком населения из деревень, особенно молодежи, положение лучше не становится. Ряд авторов отмечают, что, несмо-

тря на имеющиеся позитивные изменения в развитии села после принятия ряда программ, депопуляционные процессы еще имеют место [Аверкиева, 2012]. Можно выделить ряд основных причин, оказывающих существенное влияние на развитие социально-демографической ситуации в сельских локальных сообществах, для устранения которых принимаемых мер еще недостаточно.

1. Исключительно низкий уровень медицинского обслуживания села. Ликвидированы фельдшерские пункты без замены на что-либо. Жители села не имеют возможности получить приемлемого медобслуживания и лечения. Даже в районных поликлиниках и больницах не хватает врачей, медсестер, провизоров.

2. Недоступность качественного образования и добротного жилья. Имеются сложности даже с получением среднего профессионального образования.

3. Одна из основных бед, как результат общего ухудшения жизни сельского населения, – пьянство, усугубляемое употреблением некачественной алкогольной продукции и самогона (см., например: [Новиков и др., 2008; Нечипоренко, 2010]). В этих условиях решение проблемы демографии в развитии сельских локальных сообществ является важнейшей составляющей, решающим условием развития села как незаменимой физической, экономической, интеллектуальной и духовной составляющей общества. Изучение специфики становления и функционирования социально-демографической системы со всеми ее параметрами, накопленным опытом, информацией является необходимой составляющей построения стратегии дальнейшего устойчивого развития сельских локальных сообществ. А комплексное изучение общественно-географических характеристик жизнедеятельности населения села дает ответы на наиболее важные вопросы его функционирования и во многом определяет особенности экономического развития территорий.

При изучении сельских локальных сообществ в экономико-географическом плане правомерно применение следующих двух подходов.

I. Социально-экономический. АПК России исполняет, прежде всего, производственную функцию, направленную на удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сырье. Экономическая сфера есть совокупность элементов экономического механизма хозяйствования на данном историческом этапе развития общества, который служит одним из основных компонентов формирования сельских поселений, их внутренних и внешних связей. Обеспечиваются условия расширенного воспроизводства: материальное производство, инфраструктура, распределение, обмен и потребление матери-

альных благ и услуг, необходимых для развития сельских локальных сообществ, являющихся полифункциональным образованием.

II. Экономико-географический подход предполагает изучение села в системе территориальной организации экономической деятельности, анализ взаимосвязи сельскохозяйственной экономики, экономики домохозяйств и промышленных предприятий, подготовку и формирование человеческого капитала села, природных, финансовых и других ресурсов, которыми располагает сообщество [Серова, 1999]. Мы можем констатировать, что, с одной стороны, сельские локальные сообщества находятся в центре предметного поля экономической социологии: экономическая деятельность индивидов и социальных групп, действующих в качестве активных социальных субъектов, связанных определенными социальными отношениями и взаимодействиями и включенных в конкретные социально-экономические процессы [Заславская, 1977; Калугина, Фадеева, 2009]. С другой стороны, в процессе экономических практик жители села определяют свою деятельность во взаимодействии с природными системами и процессами. С точки зрения Т. Г. Нефедовой – это стыковое и интегральное направление, которое включает географию сельскохозяйственного производства и сельского образа жизни населения; многоукладность сельской экономики и географию укладов, социальные последствия формирования новых отношений в деревне, хозяйственную самоорганизацию предприятий и населения; влияние географических различий на продуктивность сельского хозяйства [2003]. Исследование локальных сообществ в качестве включенных в среду обитания и сопряженных с ресурсами позволяет рассматривать сельские территории как сложную экономико-географическую систему, внутреннюю среду которой составляют экономическая, социальная и экологическая подсистемы. Как отмечает Ю. Г. Саушкин, сельские поселения представляют особый класс систем – геотехсистем – интегральных комплексных систем, в пределах которых происходит взаимодействие природы и общества [1973. С. 272–273, 277]. В целом экономико-географическое пространство села включает в себя производственно-экономические и ресурсные структуры. Такой подход основан на особенностях самих сельских поселений, интегрирующих процессы взаимодействия общества и природы. Комплексное видение проблемы, учет различных экономико-географических факторов позволяет исследовать как отдельно взятые поселения, так и, как подчеркивал Ю. Г. Саушкин, их территориальные сочетания (комплексы), что придает монолитность территории различного масштаба.

Культурно-психологический подход включает изучение правил, норм, ценностей, стандартов поведения, особенности общественного сознания и социальной самоидентификации, включая язык, культуру, традиции, обряды, фольклор, систему ведения хозяйства, опыт освоения природных ресурсов и т. д. Сельская культура получила в литературе ряд наименований: сельский тип культуры, культура села, деревенская культура, культура крестьянства. Л. Н. Коган подчеркивает, что сельский тип субкультуры является культурой крестьянства как ее носителя и творца, выделяя определяющие ее особенности (см.: [Коган, 1992]). Обозначается оригинальное проявление и сочетание общечеловеческих традиций бытовой, хозяйственной, досуговой деятельности и особенностей ее проявления в сельской местности. Как замечает Э. С. Маркарян, в России практически каждый субъект Федерации представляет собой особый регион со своими особенностями культуры, составом населения, социально-экономическим потенциалом [1985]. Если говорить в целом, то центральным понятием анализа социокультурной специфики сельских локальных сообществ является этос (греч. *ethos* – обычай, нрав, характер) как пространство взаимопорождения, взаимопроникновения и сосуществования морали, власти и организации. Он выступает как кодифицированный комплекс норм поддержания социального порядка, как обобщенная характеристика культуры данной социальной общности, выражавшаяся в системе основополагающих обычаев, ценностей и норм поведения. Этос – это стиль жизни какой-либо общественной группы, ориентация ее культуры, принятая в ней иерархия ценностей; в этом смысле этос выходит за пределы морали [Оссовская, 1987].

Можно выделить культурно-психологические особенности сельских локальных сообществ. В первую очередь речь идет о формировании коллективистских традиций и ценностей. Собственный опыт жителей сельских сообществ оказывает влияние на их мироощущение, отношение к окружающему миру, способствует формированию убеждений, следованию традициям на индивидуальном уровне, дает членам сообщества шанс для самовыражения через культуру и искусство, позволяет им внести свой вклад в поддержание, актуализацию и репрезентацию местной культурной идентичности, стиль жизни, а также усилить чувство их принадлежности к месту. «Люди чутки к тем аспектам реальности, которые прямо их затрагивают» [Инглхарт, 1997. С. 24]. Сохранение идентичности, определяющей ценностно-ориентационное единство сообщества, условия его самосохранения и повышения жизнеспособности требуют устойчивого ценностно-нормативного основания, способного обеспечить солидарность,

кооперацию, сотрудничество в поддержании общего корпуса принципов крестьянского уклада жизни. Благоприятный психологический климат, складывающийся в процессе развития и функционирования сельских локальных сообществ, способствует формированию социального консенсуса, благодаря которому достигается сохранение и поддержание ценностей, норм и традиций сообщества. Он способствует также формулированию базисного социального порядка, социального договора, определяющего общественно значимые цели и задачи, реализуемые сообществом, заинтересованность членов коллектива в достижении общей цели. Одним из существенных параметров локального сообщества является то, что его члены, тесно взаимодействуя между собой, нуждаются в определенных рамках, нормах данного сообщества, в которых это взаимодействие происходит, причем речь идет не только и не столько о формировании общественных институтов и иных структур, сколько об условиях развития в местном сообществе таких качеств, как толерантность к непохожести другого и понимание его особенностей; реципрокность как способность отдавать, не получая взамен ничего и надеясь лишь на возможную помощь в случае необходимости; доверие к другому и способность понимать другого как самого себя. Для характеристики подобных аспектов К. М. Тахтарев выделяет и подчеркивает значимость таких категорий, как «со-чувствие», относящееся к чувственному человеческому развитию; «со-знание», – умственному; «со-весть (ведать)» – нравственному [2006. С. 93]. Социальное доверие, формирующееся в процессе совместной деятельности, способствует развитию координации и кооперации, взаимопомощи, взаимобмену знаниями и опытом, на котором основывается развитие социальных сетей и норм поведения, базирующихся на доверии и взаимной поддержке. Это особенно важно на уровне сельских локальных сообществ. Социальные сети сельских сообществ являются самостоятельным капиталом, активизирующим дополнительные ресурсы сообществ. В сельской экономике партнерство и кооперация выступают формами практической реализации социального капитала. И в этом отношении социальная психология исполняет интегрирующую функцию.

Современное сельское сообщество нельзя понять и изменить без учета того влияния, которое оказывает на него политическая сфера, определяющая пути воздействия политики на социально-экономические отношения и социокультурную жизнь сообщества. В этом отношении политология, выступая как особая отрасль науки, изучающая политическую организацию и политическую жизнь общества, законы ее функционирования и изменения политических отношений,

определяет способы политической деятельности, исследует тенденции и законы структуры, функционирования и развития политической жизни социальных сообществ, привлечения их к деятельности по реализации политической власти и политических интересов. Все это в той или иной степени относится и к жизни сельских локальных сообществ как части целостной социально-политической системы. Так, например, П. В. Панов подчеркивает: «Поскольку есть организованная публичная власть, которая занимается решением вопросов, имеющих публичное значение, постольку ее деятельность приобретает политическое значение [2008. С. 11]. В российской литературе работы, посвященные проблемам локальной политики, самоуправления в локальных (местных) сообществах (территориях), появились в 1990-е гг. [Тощенко, Цветкова, 1997]. В них основное внимание уделяется прежде всего проблемам самоуправления, гражданскому и административному праву. Имеются работы, посвященные особенностям локального политического процесса в территориях конкретного региона [Акопова, Соколов, 2005]. Их авторы исследуют и проблемы формирования политико-административной элиты [Сельцер, 2004].

В целом сельские локальные сообщества в предметной области исследования политологии могут рассматриваться в нескольких аспектах.

Проблема политической самоидентичности. В этом случае под самоидентификацией подразумевается сложный процесс самоотожествления индивида с членами сообщества. Сельские сообщества функционируют в рамках локальной политики, которая включает все решения, касающиеся сообществ, определяя их обязательными для исполнения. Понятие «политическая идентичность» – явление достаточно сложное и многоплановое, определяющее политические процессы, проблемы социальной стратификации, формирование политической культуры, политических институтов. Ее можно рассматривать как личностную идентификацию и как коллективное явление. На политическую идентификацию влияют процессы социализации, политические институты. Г. А. Айвазян, например, отмечает, что формирование политической идентификации происходит неосознанно, в процессе политического действия [2010. С. 30].

Проблема развития самоуправления и формирования социально-го капитала сообщества. На практике вышестоящие органы власти вынуждены «делегировать» нижестоящим ряд полномочий, которые содержат как минимум некоторые признаки политических и связаны с конкретизацией решений вышестоящих органов власти. В процессе развития сельского самоуправления его органам необходимо освоить

нормативные правовые акты, призванные регулировать осуществление местного самоуправления, и задействовать способы самоорганизации жителей, сформировать свою структуру, социально-экономические программы, сделать все это с учетом социокультурных традиций и т. д.

Проблема учета факторов, связанных с развивающимися социальными институтами, формирующимися общественными объединениями граждан, расширяющих влияние политики на сообщество и на взаимоотношения с органами власти и управления. Сельские локальные сообщества интегрируются через общественные объединения, которые обеспечивают целостность сообщества, позволяя сохранить традиционные условия жизни, обычаи, ответственность граждан перед «миром», защитить интересы сообщества. Развитие локальной политики является важнейшим условием развития демократии в России. Сельское сообщество является исторически сложившейся, социально-территориальной общностью, экономической и социокультурной системой. Она обладает собственным типом активного поведения в контексте своего вектора развития. Предметная область исследований сельских локальных сообществ имеет, с одной стороны, очень широкие рамки, включая весь спектр социально-демографических, экономических, социокультурных, политических показателей как системы, определяющей собственный тип поведения. С другой стороны, отличительной особенностью развития сельских локальных сообществ является сохранение этоса крестьянства как носителя исторических традиций, социокультурных особенностей и социального микроклимата, формирующих собственную идентичность. Важность развития сельских локальных сообществ для развития Российской Федерации, ее продовольственной безопасности актуализирует необходимость их комплексного изучения.

Список литературы

Аверкиева К. В. Депопуляция сельской местности Нечерноземья и возможные пути ее адаптации к новым условиям. География населения и социальная география // Вопр. географии. Сб. 135. М., 2012. С. 108–125.

Айвазян Г. А. Политическая идентичность как аналитический инструмент политологии // Социум и власть. 2010. № 3. С. 29–32.

Акопова Т. С., Соколов А. В. Институты региональной власти как субъекты политического процесса в современной России. Ярославль, 2005.

Ахметова С. А. Сельское локальное сообщество как объект монографического исследования // Учен. зап. Казанского гос. ун-та. Гум. науки. 2009. Т. 151, № 5–2. С. 139–149.

Заславская Т. И. Методологические проблемы системного изучения деревни. Новосибирск, 1977.

Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 1997. № 4. С. 6–32.

Калугина З. И., Фадеева О. П. Российская деревня в лабиринте реформ: социологические зарисовки. Новосибирск, 2009.

Коган Л. Н. Социология культуры: Учеб. пособие. Екатеринбург, 1992.

Маркарян Э. С. Соотношение формационных и локальных исторических типов культуры // Этнографические исследования развития культуры. М., 1985.

Нефедова Т. Г. Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. М., 2003.

Нечипоренко О. В. Сельские локальные сообщества изменяющейся России: инновации и традиции. Новосибирск, 2010.

Новиков В. Г., Можаяев Е. Е., Васильева И. В. Развитие социального потенциала сельских территорий России: вопросы теории и практики. М., 2008.

Оссовская М. Рыцарь и буржуа. М., 1987.

Панов П. В. Локальная политика в разных измерениях // Политическая наука. М., 2008. № 3. С. 9–31.

Пациорковский В. В. Сельская Россия: 1991–2002 гг. М., 2003.

Саушкин Ю. Г. Экономическая география: история, теория, методы; практика. М., 1973.

Сельцер Д. Г. Субрегиональная административная элита от М. С. Горбачева до В. В. Путина: общие подходы // Вестн. Моск. ун-та. Серия 12 «Политические науки». 2004. № 4. С. 63–80.

Серова Е. В. Аграрная экономика. М., 1999.

Староверов В. И. Сельская социология. М., 2003.

Тахтарев К. М. Социологические труды. СПб., 2006.

Тощенко Ж. Т., Цветкова Г. А. Местное самоуправление: проблемы становления // Социс. 1997. № 6. С. 109–119.

Шанин Т. Рефлексивное крестьяноведение и русское село // Рефлексивное крестьяноведение. М., 2002.

Шмаков В. С. Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сиб. филос. журн. 2017. Т. 15, № 4. С. 135–145.

V. S. Shmakov

*Institute of Philosophy and Law, SB RAS
8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

shmakov@philosophy.nsc.ru

SUBJECT FIELDS IN RURAL COMMUNITIES RESEARCH

Rural local communities can be defined as an integral socio-economic system, a social group living in a certain territory, having close socio-demographic, economic, socio-cultural ties and socio-political institutions. The allocation of rural local communities into a separate independent system is due to the need for a more complete analysis of the subject of research at the intersection of sciences. The subject area of research of rural local communities has a very broad framework, including the entire system of socio-demographic, economic, socio-cultural, political indicators as a structure determined by its own type of behavior. A distinctive feature of the development of rural local communities is the preservation of peasant ethos as a carrier of historical traditions, socio-cultural characteristics and social microclimate, forming their own identity, which is determined by a certain kind of active behavior in the context of its vector of development.

Keywords: rural local communities, subject area of research, methodology, sustainable development, ethos of peasants.

References

Ahmetova S. A. Selskoe lokalnoe soobshchestvo kak ob'ekt monograficheskogo issledovaniya [Rural local community as an object of monographic research]. *Scientific notes of Kazan state University. Humanities*, 2009, vol. 151, no. 5–2, p. 139–149. (In Russ.)

Akopova T. S., Sokolov A. V. *Instituty regionalnoi vlasti kak sub'ekty politicheskogo protsessa v sovremennoi Rossii* [Institutions of Regional Power as Subjects of Political Process in Modern Russia]. Yaroslavl', 2005. (In Russ.)

Averkieva K. V. Depopulyatsiya selskoi mestnosti Nechernozemya i vozmozhnyie puti ee adaptatsii k novym usloviyam / Geografiya naseleniya i sotsialnaya geografiya [Depopulation of non-black earth countryside and possible ways of its adaptation to new conditions / Geography of population and social geography]. *Geography Issues*, col. 135. Moscow, 2012, p. 108–125. (In Russ.)

Ayvazyan G. A. Politicheskaya identichnost kak analiticheskii instrument politologii [Political identity as an analytical tool of political science]. *Society and Power*, 2010, no. 3, p. 29–32. (In Russ.)

Inglhart R. Postmodern: menyayuschiysya tsennosti i izmenyayuschiysya obschestva [Postmodern: changing values and changing societies]. *Polis*, 1997, no. 4, p. 6–32. (In Russ.)

Kalugina Z. I., Fadeeva O. P. *Rossiyskaya derevnya v labirinte reform: sotsiologicheskie zarisovki* [Russian Village in the Labyrinth of Reforms: Sociological Sketches]. Novosibirsk, 2009. (In Russ.)

Kogan L. N. *Sotsiologiya kultury: Ucheb. posobie* [Sociology of Culture: Studies. Benefit]. Ekaterinburg, 1992. (In Russ.)

Markaryan E. S. Sootnoshenie formatsionnyh i lokalnyh istoricheskikh tipov kultury [The ratio of formational and local historical types of culture]. *Etnograficheskie issledovaniya razvitiya kultury* [Ethnographic Research of Cultural Development]. Moscow, 1985. (In Russ.)

Nechiporenko O. V. *Selskie lokalnye soobschestva izmenyayuschiysya Rossii: innovatsii i traditsii* [Rural Local Communities of Changing Russia: Innovations and Traditions]. Novosibirsk, 2010. (In Russ.)

Nefedova T. G. *Selskaya Rossiya na pereput'e: Geograficheskie ocherki*. [Rural Russia at the Crossroads: Geographical Essays]. Moscow, 2003. (In Russ.)

Novikov V. G., Mozhaev E. E., Vasileva I. V. *Razvitie sotsialnogo potentsiala selskikh territorii Rossii: voprosy teorii i praktiki* [Development of Social Potential of Rural Areas of Russia: Theory and Practice]. Moscow, 2008. (In Russ.)

Ossovskaya M. *Rytsar i burzhua* [Knight and Bourgeois]. Moscow, 1987.

Panov P. V. Lokalnaya politika v raznykh izmereniyah [Local policy in different dimensions]. *Political Science*. Moscow, 2008, no. 3, p. 9–31. (In Russ.)

Patsiorkovskii V. V. *Selskaya Rossiya: 1991–2002 gg.* [Rural Russia: 1991–2002]. Moscow, 2003. (In Russ.)

Saushkin Yu. G. *Ekonomicheskaya geografiya: istoriya, teoriya, metody; praktika* [Economic Geography: History, Theory, Methods; Practice]. Moscow, 1973. (In Russ.)

Seltser D. G. Subregionalnaya administrativnaya elita ot M. S. Gorbacheva do V. V. Putina: obshchie podhody [Sub-regional administrative elite from M. S. Gorbachev to V. V. Putin: common approaches]. *Bulletin of Moscow University. Series 12 «Political Sciences»*, 2004, no. 4, p. 63–80. (In Russ.)

Serova E. V. *Agrarnaya ekonomika* [Agrarian Economy]. Moscow, 1999. (In Russ.)

Shanin T. Refleksivnoe krestyanovedenie i russkoe selo [Reflexive peasant and Russian village]. *Refleksivnoe krestyanovedenie [Reflexive Peasant]*. Moscow, 2002. (In Russ.)

Shmakov V. S. Selskie lokalnye soobshchestva: k metodologii issledovaniya [Rural local community: on the methodology of the study]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2017, vol. 15, no. 4, p. 135–145. (In Russ.)

Staroverov V. I. *Selskaya sotsiologiya [Rural Sociology]*. Moscow, 2003.

Tahtarev K. M. *Sotsiologicheskie trudy [Sociological Works]*. St. Petersburg, 2006. (In Russ.)

Toschenko Zh. T., Tsvetkova G. A. Mestnoe samoupravlenie: problemy stanovleniya [Local self-government: problems of formation]. *Socis*, 1997, no. 6, p. 109–119. (In Russ.)

Zaslavskaya T. I. *Metodologicheskie problemy sistemnogo izucheniya derevni [Methodological Problems of Systematic Study of the Village]*. Novosibirsk, 1977. (In Russ.)