

Научная статья

УДК 168.5

DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-4-96-108

Кульٹ фундаментальной науки и обструкция теоретического обществознания: причины и последствия

Алексей Петрович Ермилов

Институт экономики и организации промышленного производства

Сибирского отделения Российской академии наук

Новосибирск, Россия

ermilov_ap@rambler.ru

Аннотация

В основе типологии естественных наук лежит выделение фундаментальной и прикладной компонент. Первые составляют необходимую основу (фундамент) вторых. Развитие прикладных исследований возможно лишь на базе исследований фундаментальных. Последние 150 лет происходило ускоренное развитие прикладной науки, что не уменьшило значения ее фундаментальной составляющей для общего развития естествознания. Иная ситуация сложилась в обществознании. Использование общественных наук для обслуживания интересов господствующих классов со времен классического капитализма привело к обструкции теоретического обществознания и вместе с этим – к снижению уровня развития и его прикладной области и общественных наук в целом. Основное внимание обществоведов стало сосредотачиваться на исследовании технологической стороны социальной деятельности, которая относится к естествознанию.

Ключевые слова

естествознание, обществознание, фундаментальное естествознание, прикладное естествознание, технауки, теоретическое обществознание

Для цитирования

Ермилов А. П. Кульٹ фундаментальной науки и обструкция теоретического обществознания: причины и последствия // Сибирский философский журнал. 2023. Т. 21, № 4. С. 96–108. DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-4-96-108

© Ермилов А. П., 2023

The cult of fundamental natural sciences and the obstruction of theoretical social science: reasons and consequences

Aleksey P. Ermilov

*Institute of economics and industrial engineering of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation*

ermilov_ap@rambler.ru

Abstract

The typology of natural sciences is based on the separation of fundamental and applied components. The first form the necessary basis (foundation) of the second. The development of applied research is possible only on the basis of fundamental research. The last 150 years have seen an accelerated development of applied science, which has not diminished the importance of its fundamental component for the overall development of natural science. A different situation has developed in social science. The use of social sciences to serve the interests of the ruling classes since the times of classical capitalism has led to the obstruction of theoretical social science and, at the same time, to a decrease in the level of development of both its applied field and the social sciences in general. The main attention of social scientists began to focus on the study of the technological side of social activity, which relates to natural science.

Keywords

natural science, social science, fundamental natural science, applied natural science, technoscience, theoretical social science

For citation

Ermilov A.P. The cult of fundamental natural sciences and the obstruction of theoretical social science: reasons and consequences. *Siberian Journal of Philosophy*, 2023, vol. 21, no. 4, p. 96–108. (in Russian) DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-4-96-108

Многие современные авторы считают, что проблема предмета исследования в обществознании является нерешенной. На это, в частности, указывает В.В. Бобров: «Объектом исследования для физиков является вещество, химики изучают превращения этого вещества, а биологи ограничиваются постижением живого вещества. А что изучают обществоведы? Вопрос далеко не праздный, ибо, знакомясь с целями и задачами общественных наук, нетрудно заметить отсутствие в них единого объекта познания» [Бобров, 2015, с. 134].

В естественных науках предметы исследований определяются достаточно четко. Это обеспечивает выработку прозрачной типологии этих наук, в основе которой лежит выделение ее фундаментальной и прикладной составляющих. К сожалению, такой подход не нашел применения в обществознании. В отличие от естественных наук, отечественные общественные науки не выделяют их прикладную и фундаментальную (теоретическую) составляющие, вследствие чего проблема предмета исследования здесь рассматривается применительно к обществознанию в целом. Возможно, эта особенность и предопределяет последующие трудности внятной фиксации многообразных предметов исследований специальных общественных наук. В данной работе на основе имеющегося опыта выделения фундаментальной и прикладной составляющих естественных наук будет сделана попытка выделения аналогичных составляющих в системе обществознания.

Естествознание и обществознание. Приоритет естественных наук

Развитие науки проявляется в выделении на протяжении длительного времени основных научных областей и входящих в их состав специальных научных дисциплин. Двумя основными областями являются естествознание и обществознание. В основе различия этих областей науки лежат объекты исследования. Ими являются: 1) природа (материальный мир, его элементы, составляющие их материалы, растительный и животный мир, окружающая среда человеческого общества); 2) человеческое общество как единый организм, состоящий из различных социальных общностей и отдельных индивидов, взаимодействующих друг с другом. Разнокачественность этих объектов требует применения к ним принципиально различных методов исследования.

Под естествознанием понимается вся совокупность наук о природе и среде, окружающей человеческое общество, рассматриваемых в их взаимной связи, единстве и целостности. Обществознание трактуется как система дисциплин, изучающих различные стороны, сферы и аспекты общественной жизни, которая в своей целостности обеспечивает научное понимание функционирования и развития общества. В отечественной литературе обществознание зачастую именуется как «общественные» или «социально-гуманитарные» науки. Как подчеркивает С.А. Лебедев, «...впервые противопоставление естествознания и социально-гуманитарных наук, наук о природе и наук о духе получило обоснование в неокантианстве в конце XIX – начале XX в.» [Лебедев, 2010, с. 5]. Различение двух областей науки, как правило, происходило параллельно с признанием приоритета естествознания.

Фундаментальные и прикладные исследования в естествознании. Ускоренное развитие последних с конца XIX века по настоящее время

Взаимодействия между различными элементами природы определяется «извечными», объективно существующими законами природы. Исследования материального природного мира являются важнейшей частью естествознания, которую иногда называют «чистым естествознанием». Далее для его обозначения мы будем использовать термин «фундаментальное естествознание». «Согласно неокантианцам, – подчеркивает С.А. Лебедев, – естественные науки исследуют различные области природы, где действуют строгие объективные законы. Цель естественных наук – познание и формулировка этих законов. Это достигается путем наблюдения, эксперимента и обобщения эмпирических данных о свойствах и отношениях объектов исследуемой области природы. На основе обобщения формулируются соответствующие научные законы, с помощью которых объясняются все явления и факты определенной области» [Лебедев, 2010, с. 5].

Фундаментальное естествознание сосредоточено на выявлении объективных законов природы. Однако, наряду с объективными процессами, существуют и те, которые зависят от участия людей. К ним следует отнести разнообразные взаимодействия между индивидами и их сообществами в процессе их участия в технологической стороне (аспекте) социальной деятельности. Как отмечает Е.А. Мамчур,

«...традиционно всегда полагалось, что существует два типа научных исследований: фундаментальные (чистые, базовые) и прикладные. Цель фундаментальных исследований – познание законов природы, такой как она существует сама по себе, безотносительно к целям и ценностям человека. Получение объективных знаний о природных объектах и процессах – единственная и конечная цель фундаментальных исследований. ...Цель прикладных исследований, напротив, – изменение природных или искусственных объектов и процессов в нужном для человека направлении или создание новых, полезных для человека вещей» [Мамчур, 2008б, с. 349].

Важное значение имели происходившие начиная с конца XIX века изменения в структуре основных областей естественных наук. По мнению А.Л. Никифорова, «...философия науки XX в. не заметила радикального преобразования научной деятельности – преобразования, которое начало происходить уже в конце XIX – начале XX в.» [Никифоров, 2019, с. 26]. Речь идет об ускоренном развитии прикладных исследований. Ведущую роль в этом процессе сыграли крупный бизнес и государство. По мнению автора, «...в течение XX в. наука испытала существенное преобразование, которое было обусловлено тремя взаимосвязанными факторами. Во-первых, научные исследования широко стали финансироваться бизнесом и государством. Во-вторых, на место ученого-одиночки приходят крупные научные коллективы, члены которых выполняют лишь узкоспециализированные функции в решении научной задачи. Наконец, бизнес и государство ориентируют науку на решение прикладных задач, т.е. на разработку новых технических устройств. Вследствие этого основной целью научной деятельности становится не поиск истины, а совершенствование техники, новое знание оказывается лишь побочным продуктом технического прогресса» [Там же, с. 20].

При этом автор высказывал радикальную точку зрения, в соответствии с которой «...фундаментальная наука в конце XX в. почти полностью вытесняется прикладными исследованиями и близка к полному исчезновению» [Никифоров, 2013, с. 64]. Впоследствии он изменил свою позицию. И действительно, фундаментальные и прикладные исследования теснейшим образом связаны друг с другом. Первые составляют необходимую основу (фундамент) вторых. Развитие прикладных исследований возможно лишь на базе исследований фундаментальных. «Полное исчезновение» фундаментальной науки фактически привело бы к аналогичному состоянию науки прикладной. При этом важно отметить, что фундаментальная наука выполняет и другую важную метафизическую функцию – она формирует мировоззрение членов общества.

По мнению Е.А. Мамчур, фундаментальная наука, строящаяся на принципах классического естествознания, продолжает существовать и развиваться: «...Стремление разрешить метафизические вопросы... всегда лежало и лежит сейчас в основании научного поиска в сфере фундаментального естествознания. Это стремление является основным стимулом творческой деятельности в этой сфере. У фундаментальной науки есть две функции. Она выступает основой технологии. Но есть и более высокая цель – она объясняет мир. И именно в этом состоит ее величие. Объяснение мира – это и есть попытка ответить на метафизические, философские вопросы» [Мамчур, 2008а, с. 164].

Фундаментальная наука была и остается важнейшей областью естествознания, его передовым отрядом. Именно здесь сосредоточены самые квалифицированные кадры и применяются наиболее продвинутые методы исследований. Появление множества прикладных направлений естествознания эту общую позицию изменить не могут. Понимание определяющего значения фундаментальной науки для общего уровня естествознания имеет место во всех развитых странах. Это проявляется в том, что их государства и корпорации уделяют значительное внимание формированию условий для развития фундаментальных исследований, а также для развития всех уровней образования. На это выделяются значительные и достаточные средства. Вследствие галопирующего развития с конца XIX прикладного направления произошло существенное увеличение его доли в системе научных исследований. При этом фундаментальная область была и остается ее передовой и главной составляющей.

Формирование с конца XIX в. новой области естествознания – технических и технологических наук (технонаук). Технологические отношения

Последние полторы сотни лет основными областями научного знания считаются математические науки, естествознание и обществознание. В составе естествознания выделялись фундаментальные и прикладные науки. Первые (физика, химия, механика, геология и т.п.) занимаются выявлением объективных законов природы, вторые – их использованием для преобразования природы с целью формирования среды обитания человека. В этот период происходит резкий рост прикладной области естествознания прежде всего за счет развития естественной (технологической) стороны (аспекта) социальной деятельности (как процесса преобразования природы). Это привело к формированию отдельной, новой области прикладного естествознания, получившей наименование «технических и технологических наук», или «технонаук».

Эта область начала активно формироваться в середине XIX века и постепенно заняла доминирующее положение в системе прикладного естественного научного знания. Как подчеркивает С.А. Лебедев, «...начиная с XIX в. количество технонаук неуклонно растет и занимает сегодня в общей структуре научных дисциплин и ассортименте научных специальностей ведущее место» [Лебедев, 2010, с. 8]. «...Именно технонауки (с их гносеологической спецификой) составляют основную часть объема современного научного знания. Чтобы убедиться в этом, достаточно просто обратиться к перечню научных специальностей в любой развитой стране и к анализу научного профиля большинства вузов и факультетов, которые являются техническими или технологическими» [Лебедев, Твердынин, 2008, с. 45].

По мнению С.А. Лебедева и Н.М. Твердынина, «непосредственным предметом технических и технологических наук должны были стать не “природные” процессы в их естественной “целомудренности”, а “вырванные” из естественной связи природы отдельные ее процессы и явления (механические, физические, химические, геологические и т.д.). Конечная и главная цель технических и техноло-

гических наук – создание различных машин, механизмов, устройств, сооружений, производство полезных для человека потребительных стоимостей» [Там же, с. 46].

Важно подчеркнуть, что речь идет не только о создании отдельных видов машин и механизмов, а об объединении их с рабочей силой в разнообразных технологических подсистемах. Важнейшими элементами этих подсистем являются специальные социальные механизмы вовлечения работников, которые мы называем «технологическими отношениями». Таким образом, базовыми элементами технаук являются технологические подсистемы различного уровня, в состав которых входят, во-первых, соответствующая техника и технологии, а также, во-вторых, механизмы объединения в них управленцев и непосредственных исполнителей – технологические отношения. Включив последние в состав технологических подсистем, мы относим их к объектам технауки, т.е. к прикладному естествознанию.

Трактовки места технаук в естествознании и обществознании

Трактовки места технаук в системе научного знания весьма различны.

Технауки как новый тип наук, промежуточное положение между естественным и социально-гуманитарным знанием. В ряде работ технауки рассматриваются в качестве отдельного, нового типа наук, занимающего промежуточное положение между естествознанием и обществознанием. В частности, как подчеркивают С.А. Лебедев и Н.М. Твердынин, «...модным и даже “актуальным” в современной философии вообще и философии науки в частности считается разработка возможных способов преодоления противоположности естественнонаучного и гуманитарного знания. Однако при этом, как правило, почему-то забывают, что проблему обеспечения единства наук о природе и наук о культуре уже практическим образом решила сама культура, создав новый тип наук, а именно технауки» [Там же, с. 45–46]. По мнению авторов, «...технические и технологические науки занимают промежуточное положение между естественными науками, с одной стороны, и социально-гуманитарными – с другой» [Там же, с. 52].

При этом авторы фиксируют фундаментальное отличие технаук от естествознания и одновременно говорят о наличии у них «родственной» связи: «...Технические и технологические науки имеют существенное... фундаментальное отличие от естествознания как множества наук, изучающих такой вид объективной реальности, как природа в ее различных аспектах. Вместе с тем технические и технологические науки роднит с естествознанием очевидно объективный характер их предметов» [Там же, с. 44].

Более четко сформулирована данная позиция в следующем высказывании С.А. Лебедева: «...Существуют по крайней мере еще два типа наук, существенно отличающихся как от наук о природе, так и от социально-гуманитарных наук. Это, с одной стороны, математика, а с другой – технауки» [Лебедев, 2010, с. 7]. Как видно, автор здесь рассматривает технауки как «новый тип наук» наряду с математикой, естествознанием и обществознанием.

Сравнивая технауки с обществознанием, С.А. Лебедев и Н.М. Твердынин подчеркивают, что «...они радикально отличаются от социальных и гуманитар-

ных наук, исследующих системы, обладающие сознанием (общественным или индивидуальным), волей и как следствие определенной свободой выбора» [Лебедев, Твердынин, 2008, с. 44–45]. Представленная точка зрения нуждается в уточнении. Технонауки изучают технологическую сторону (аспект) социальной деятельности, участники которой – управленцы и непосредственные производители – также обладают сознанием и волей. Соответственно, необходимым элементом системы технонаук являются технологические отношения и в их составе – отношения управления.

Технонауки как часть прикладного естествознания. По нашему мнению, технонауки следует включать в состав естествознания, а, точнее, в его прикладную составляющую. В защиту этой точки зрения можно привести следующие соображения. Во-первых, речь идет о процессах природы, «вырванных» из их естественной системы и приспособленных для решения определенных человеческих проблем. Как очевидно, они управляются теми же законами природы, изучением которых занимается фундаментальное («чистое») естествознание. В этой части технонауки являются прикладным естествознанием. Во-вторых, с другой стороны, вовлечение людей для управления природными процессами в составе технологических подсистем (технологические отношения) ориентировано на обеспечение эффективности их протекания и получение ожидаемого результата (продукта). Технологические отношения призваны реализовать намеченные технологии и потому они должны быть к ним подстроены. Другими словами, технологические отношения производны (зависимы) от используемых технологий. Поскольку последние являются объектами прикладного естествознания, постольку и технологические отношения следует относить к аналогичной области науки. Таким образом, обе рассмотренные составляющие и, следовательно, технонауки в целом являются частью прикладного естествознания.

Уменьшение доли фундаментальных исследований в естествознании

Выделение в составе естествознания и обществознания их фундаментальной (теоретической) и прикладной частей позволяет увидеть некоторые важные структурные изменения, формировавшиеся в науке с конца XIX века по настоящее время. Речь идет о вытеснении прикладными науками собственно науки – фундаментальной (теоретической). Названные процессы имеют различную специфику в естествознании и в обществознании.

Применительно к естествознанию эти процессы были, в частности, четко сформулированы в работах российского философа А.Л. Никифорова. По его мнению, «...фундаментальная наука в конце XX в. почти полностью вытесняется прикладными исследованиями и близка к полному исчезновению» [Никифоров, 2013, с. 64]. В более поздних работах автор не настаивает на полном исчезновении, а говорит о существенном уменьшении области фундаментальной науки в естествознании.

На наш взгляд, определенный теоретический интерес представляет его трактовка концепции российского философа В.С. Степина об основных периодах развития науки (классическом, неклассическом и постнеклассическом). Как считает

А.Л. Никифоров, процесс, описываемый В.С. Степиным, «...не есть процесс развития и изменения науки, это процесс изменения места науки в обществе, роста прикладного знания и постепенного вытеснения прикладными науками собственно науки – фундаментальной» [Там же, с. 62]. Как подчеркивает автор, действие таких факторов, как «...превращение знания в товар, в оружие, удорожание научных исследований, необходимость работать в больших научных коллективах и узкая специализация ученых к концу XX в. привели к резкому сокращению доли фундаментальных исследований в общем объеме научной деятельности» [Никифоров, 2013, с. 64].

Доминирование прикладных исследований в естествознании, появление новых знаний лишь как их «побочного продукта» побудили автора высказать опасения о приближении «конца науки»: «И здесь возникает вопрос: не являемся ли мы свидетелями конца науки как бескорыстного поиска истины, вдохновляемого нашей природной любознательностью и чувством прекрасного? Или умирают лишь естественные науки, привязанные к технике?» [Никифоров, 2019, с. 28]. Очевидно, речь идет о фундаментальном естествознании. По нашему мнению, высказанное опасение является ложным. Дело в том, что развитие технаук может быть основано только на развитии фундаментального естествознания, основную ответственность за которое в обществе берут на себя бизнес и государство. Их участие проявляется в определении актуальных направлений фундаментальных научных исследований и их финансировании. Развитие фундаментальной науки является важнейшей задачей, стоящей перед крупным бизнесом и развитыми государствами. На ее решение направляются громадные денежные средства. В значительной степени от ее решения зависит обороноспособность государств. И пока это так, «смерть» фундаментальной науки не случится.

Теоретическая и прикладная области общественных наук

Отношенческая (общественная) сторона социальной деятельности представляет ее как совокупность специфических взаимодействий между членами общества. Общество вырабатывает определенные механизмы, которые обеспечивают осуществление таких взаимодействий. Мы будем именовать их социальными отношениями. Они и являются объектами общественных наук. Как видно, в то время как технологические отношения являются объектами прикладного естествознания, социальные отношения являются объектами теоретического и прикладного обществознания.

Как известно, базовым условием устойчивой жизнедеятельности любого общества является наличие у него качеств единого, иерархического организма. Только такая форма общества позволяет обеспечить его длительное существование. В противном случае даже при наличии единой технологической системы жизнь общества не будет долгой. Наличие этих качеств обеспечивается специальной частью социальных отношений, которую мы будем называть общественными отношениями. Они становятся объектами изучения отдельного раздела общественных наук, который мы будем именовать теоретическим (фундаментальным) обществознанием. Другую часть социальных отношений мы будем именовать

«прочими социальными отношениями» и считать их объектами другой – прикладной – части обществознания. В ее составе можно выделить отраслевые социологии и различные их специальные дисциплины. Как видно, теоретическое обществознание является методологической основой его прикладной части. Подробнее о типологии межчеловеческих отношений см. [Ермилов, 2022, с. 149–167].

В составе теоретического обществознания можно выделить следующие виды специальных дисциплин: 1) теоретическая социология (изучает общие принципы формирования общества); 2) политическая экономия (изучает экономические и прежде всего производственные отношения); 3) политология (изучает отношения власти). Каждая из них изучает соответствующие виды общественных отношений.

Вытаскивание теоретического обществознания на периферию общественных наук – важнейшее препятствие на пути поступательного развития последних

Рассматривая соотношение фундаментальной (теоретической) и прикладной областей в естествознании, мы увидели сформировавшееся в течение последних 150 лет абсолютное количественное доминирование последней. При этом стараниями государств и крупных корпораций область фундаментальной науки поддерживается на необходимом высоком уровне. Совсем иная ситуация сформировалась в теоретическом обществознании. Причина этого кроется в той цели, которую эта наука первоначально ставила перед собой, а именно – раскрытие механизмов формирования общества как единого иерархического организма. Это потребовало уяснения связи общественных отношений с отношениями власти, а точнее – формулирования теории, рассматривающей отношения власти в качестве основы общественного устройства.

В законченном виде эта концепция была создана К. Марксом в середине XIX века на подходе к созданию его классического политэкономического произведения «Капитал». В основе этой концепции лежит принцип классового подхода. По мнению ученого, сторонами общественных отношений являются социальные классы. Они подразделяются на господствующие и подчиненные. Формой взаимодействия классов является классовая борьба, в ходе которой происходит их формирование и между ними устанавливаются отношения господства – подчинения (власти), т.е. определяются субъект и объект власти. Индивиды – члены общества обретают социальные статусы в зависимости от принадлежности к определенному классу и места в нем. На основе социальных статусов происходит субординация всех членов общества, т.е. формируется иерархическая форма (структура) общества. Отношения власти лежат в основе общественных отношений и определяют их специфику. Прежде всего они формируют соответствующую систему отношений между индивидами – членами общества друг с другом и с центральными органами власти и управления (ныне – государством). Также в обществе формируется необходимая форма отношений власти – система отношений собственности на различные элементы окружающей среды (землю, средства производства,

недвижимость, предметы потребления и т.д.). Подробнее о месте отношений власти в системе социальных отношений см. [Ермилов, 2017, с. 70–92].

На основе сложившихся в отношенческой стороне (аспекте) социальной деятельности отношений власти и собственности (общественных отношений) формируются технологические отношения – принципы и механизмы субординации и вовлечения индивидов в технологическую сторону (аспект) деятельности (процесс преобразования природы). Относящиеся к разным сторонам (аспектам) социальной деятельности, технологические и общественные отношения тесно зависят друг от друга. Еще в середине XIX века К. Маркс сформулировал закон соответствия уровня развития производительных сил характеру производственных отношений. Этот закон декларирует наличие необходимого соответствия между спецификой производительных сил и типом общественных отношений. На нем основано объяснение механизма смены общественно-экономических формаций – важнейшего раздела марксистской социальной теории.

Классовый подход позволил проникнуть в суть процесса формирования власти и объяснить механизмы возникновения имманентной – иерархической – формы организации общества. Вместе с этим стала понятной и доминирующая роль господствующих классов. Это «раскодирование» знаний об общественной иерархии оказалось совершенно неприемлемым для господствующих классов. Используя классовый подход специальные дисциплины теоретического обществознания резко лишились поддержки со стороны государства и крупных корпораций, которые в то же время активно и полновесно поддерживали фундаментальное естествознание. Ослабление теоретического обществознания не могло не привести к снижению уровня и его прикладной составляющей.

В большей степени обструкции подверглись теоретическая социология (социальная философия) и политическая экономия, в которой в конце XIX века ведущее положение заняло марксистское направление. Стремление элиминировать влияние классового подхода побудило буржуазное научное сообщество отказаться от исследования отношений власти, а вместе с этим и от основанных на них общественных отношений. В результате буржуазная экономическая теория, анализируя хозяйственную деятельность, сосредоточилась исключительно на исследовании ее естественной (технологической) стороны и исключила из рассмотрения ее отношенческую (общественную) сторону. Это привело к принципиальным изменениям структуры буржуазной экономической теории (неоклассики, мейн-стрима). Пришедшие на замену политэкономии специальные экономико-теоретические науки в своем большинстве ориентировались на изучение естественной (технологической) стороны хозяйственной деятельности и, следовательно, они должны быть отнесены к технотехнологиям, т.е. к естествознанию. Вспомним некоторые из них: микроэкономика, макроэкономика, экономико-математические методы, теория фирмы, теория организаций и т.п. Как отмечает С.А. Лебедев, сегодня в состав технотехнологий входит «...целый ряд наук, которые раньше относились к естественным и гуманитарным наукам. Это ...экономические (макро- и микроэкономика и др.), сельскохозяйственные, социологические (социология труда, управление социальными системами и др.)» [Лебедев, 2010, с. 8].

Таким образом, использование официальных общественных наук для обслуживания интересов господствующих классов со времен классического капитализма привело к ослаблению теоретического обществознания и вместе с этим – к снижению уровня развития и его прикладной области. Все это ослабило уровень развития общественных наук в целом, главной задачей которых должно быть исследование отношенческой стороны (аспекта) социальной деятельности. Основное внимание «обществоведов» стало сосредотачиваться на исследовании естественной (технологической) ее стороны, которую следует относить к естествознанию. В результате «номинальные обществоведы» в соответствии со своими объектами исследований становились «реальными естествоиспытателями» и легко соглашались с применением соответствующих методов исследования, прежде всего с внедрением различных видов формализаций. Как отмечает О.Ю. Мамедов, «...обществоведы... умудряются постоянно подпитываться за счет формального присвоения естественнонаучных подходов, а также заимствования на свой страх и риск разработанного – отнюдь не для социогуманитарных целей – естественнонаучного инструментария (в первую очередь математики – в форме предварительно исковерканных, примитивных графических построений)» [Мамедов, 2018, с. 8]. При этом, как правило, вопрос о качественной специфике исследуемого ими «естества» (природы) не ставится. В частности, существует множество математических обработок динамических рядов компонент ВРП. Однако никто не пытается проникнуть в их сущность и объяснить, что же на самом деле они отражают.

* * *

Выделение двух сторон (аспектов) социальной деятельности является важнейшим методологическим приемом ее анализа. Только такой подход может обеспечить выявление ее сущностных качеств. Соответственно, слабое исследование любой из этих сторон является глубоким методологическим недостатком. На наш взгляд, именно такая ситуация сложилась в исследовании социальной деятельности по причине сложившегося доминирования идеологических установок в теоретическом обществознании. В результате возникли ограничения исследований отношенческой стороны (аспекта) социальной деятельности. Одновременно произошло расширение исследований ее естественной (технологической) стороны. Однако такое расширение не может компенсировать недостаточное исследование стороны отношенческой. Восстановление необходимого баланса – единственный методологически верный путь.

Список литературы

- Бобров В. В.** Объект исследования общественных наук // *Философия образования*. 2015. № 3 (60). С. 133–146.
- Ермилов А. П.** *Власть и экономические отношения: деятельностный подход*. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017.

- Ермилов А. П.** Общественные, экономические и производственные отношения в системе социальной деятельности. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2022.
- Лебедев С. А.** Единство естественно-научного и социально-гуманитарного знания // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2010. №2 (18). С. 5–10.
- Лебедев С. А., Твердынин Н. М.** Гносеологическая специфика технических и технологических наук // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. 2008. № 2. С. 44–70.
- Мамчур Е. А.** Философия и наука // Вопросы философии. 2008а. № 7. С. 159–164.
- Мамчур Е. А.** Образы науки в современной культуре. М.: Канон+, 2008б.
- Мамедов О. Ю.** «Элементарная частица» экономики // Terra Economicus. 2018. Т. 16. № 3. С. 6–15.
- Никифоров А. Л.** Что такое «постнеклассическая наука»? // Эпистемология и философия науки. 2013. № 2. С. 59–64.
- Никифоров А. Л.** Трансформация науки в XX в.: от поиска истины к совершенствованию техники // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 3. С. 20–29.
- Серл Дж.** Что такое институт? // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 5–27.

References

- Bobrov V. V.** Object of research in social sciences // *Filosofiya obrazovaniya*. 2015. No. 3 (60). P. 133–146. (In Russian)
- Ermilov A. P.** Power and economic relations: an activity approach. Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2017. (In Russian)
- Ermilov A. P.** Social, economic and industrial relations in the system of social activities. Novosibirsk: Izd-vo IEOPP SO RAN, 2022. (In Russian)
- Lebedev S. A.** Unity of natural science and social and humanitarian knowledge // *Novoye v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh*. 2010. № 2 (18). P. 5–10. (In Russian)
- Lebedev S. A., Tverdynin N. M.** Epistemological specificity of technical and technological sciences // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya*. 2008. № 2. P. 44–70. (In Russian)
- Mamchur E. A.** Philosophy and science // *Voprosy filosofii*. 2008a. № 7. P. 159–164. (In Russian)
- Mamchur E. A.** Images of science in modern culture. M.: Kanon+, 2008b. (In Russian)
- Mamedov O. Yu.** “Elementary particle” of economics // *Terra Economicus*. 2018. Vol. 16. № 3. P. 6–15. (In Russian)
- Nikiforov A. L.** What is “post-non-classical science”? // *Epistemologiya & filosofiya nauki*. 2013. № 2. P. 59–64. (In Russian)
- Nikiforov A. L.** Transformation of science in the twentieth century: from the search for truth to the improvement of technology // *Epistemologiya i filosofiya nauki*. 2019. Vol. 56. № 3. P. 20–29. (In Russian)
- Searle J.** What is an institution? // *Voprosy ekonomiki*. 2007. № 8. P. 5–27. (In Russian)

Информация об авторе

Ермилов Алексей Петрович, доктор экономических наук, профессор
ведущий научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

Information about the Author

Aleksey P. Ermilov, Doctor of Science (Economics), Professor
Leading Researcher, Institute of economics and industrial engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

*Статья поступила в редакцию 16.01.2024;
одобрена после рецензирования 25.01.2024; принята к публикации 7.02.2024*

*The article was submitted 16.01.2024;
approved after reviewing 25.01.2024; accepted for publication 7.02.2024*