

Рецензия на монографию

УДК 316.42

DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-2-193-200

На развилке путей концептуального осмысления роли Сибири в становлении нового миропорядка

Рецензия на книгу:

Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития: монография (коллектив авторов; под ред. А. В. Иванова). Барнаул: Новый формат, 2022

Инна Вячеславовна Бабаян

Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова,
Саратов, Россия

innabv@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0375-3839>

Аннотация

В рецензии на коллективную монографию «Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития», опубликованную под редакцией профессора Андрея Владимировича Ивановна, автор полемизирует с учеными по ряду ключевых вопросов, среди которых системообразующая роль российского государства в развитии евразийской цивилизации, национальная политика бывших советских республик, национально-культурная идентичность. Авторы монографии фокусируются на проблемах дефиниции понятия «Большая Евразия», цивилизационных задачах России в интеграции Большой Евразии. Методологической основой фундаментального и прикладного исследования миссии Сибири является синтез диахронического и синхронического аспектов цивилизационного подхода.

Ключевые слова

Сибирь, цивилизационный подход, евразийство, глобальное и региональное развитие, миропорядок

Для цитирования

Бабаян И. В. На развилке путей концептуального осмысления роли Сибири в становлении нового миропорядка. Рец. на кн.: «Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития: монография (коллектив авторов; под ред. А.В. Иванова) — Барнаул: Новый формат, 2022 // Сибирский философский журнал. 2022. Т. 20, № 2. С. 193–200. DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-2-193-200

At the Fork in the Path of Conceptual Understanding of the Role of Siberia in the Formation of a New World Order

Book review:

Civilization mission of Siberia: from Technogenic-consumer to Spiritual-ecological Strategy of Global and Regional Development: Monograph (Group of Authors; edited by A. V. Ivanov) – Barnaul: New format, 2022

Inna V. Babayan

Sobinov Saratov State Conservatoire
Saratov, Russian Federation

innabv@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0375-3839>

Abstract

In a review of the collective monograph “Civilization mission of Siberia: from technogenic-consumer to spiritual-ecological strategy of global and regional development”, edited by Professor A. V. Ivanov, the author argues with the researchers on a number of key issues, including the system-forming role of the Russian state in the development of Eurasian civilization, nationalities policy of the former Soviet republics, national and cultural identity. The authors of the monograph focus on the problems of defining the concept of “Greater Eurasia”, the civilizational tasks of Russia in the integration of Greater Eurasia. The methodological basis of the fundamental and applied research of the mission of Siberia is the synthesis of the diachronic and synchronic aspects of the civilizational approach.

Keywords

Siberia, civilizational approach, Eurasianism, global and regional development, world order.

For citation

Babayan I. V. At the Fork in the Path of Conceptual Understanding of the Role of Siberia in the Formation of a New World Order. Book review: Civilization mission of Siberia: from technogenic-consumer to spiritual-ecological strategy of global and regional development: monograph (group of authors; edited by A. V. Ivanov) – Barnaul: New format, 2022. *Siberian Journal of Philosophy*, 2022, vol. 20, no. 2, pp. 193–200. (In Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-2-193-200

Анализ современных процессов и явлений требует от исследователей взвешенной позиции в выборе теоретических подходов и концепций. Новый мир, для описания которого все чаще используют акроним VUCA [Bennett, Lemoine, researchgate.net, 2022], означающий нестабильность (volatility), неопределенность (uncertainly), сложность (complexity) и неоднозначность (ambiguity), подчеркивает повышенный риск утраты социальными науками функций предвидения и прогноза, являющихся значимыми элементами научного познания в исследовании социально-экономических явлений. В ситуации постмодерна, описываемой в терминах «текущей современности» Зигмунта Баумана [Бауман, 2008] и гиперреальности Жана Бодрийяра [Бодрийяр, 2000, 2011], где правда зачастую заменяется «постправдой», где информационная борьба ведется между высокоресурсными группами за право конструировать национальную и культурную идентичности, где симулякры и рассеивание смыслов являются действительностью, ставятся

под сомнение любые попытки объяснения непредсказуемых процессов и стратегического планирования.

С другой стороны, возрастающий скептицизм во взглядах на технический прогресс и подрыв демократической системы координат ценностей приводят к поиску многвариативных сценариев глобального устойчивого развития общества, связанного с переходом от сырьевой экономики к креативной (экономике знаний), к формированию и лоббированию «зеленой политики», к стремлению реконструировать историческую память народов, к выработке принципов и механизмов борьбы с биологическим терроризмом, созданию моделей эпидемиологической безопасности.

Глобальные процессы, связанные с размыванием смысловых и культурных границ, все интенсивнее нивелируют локальную специфику. На фоне политических программ и решений об экстенсивном развитии цифрового общества весьма полезна дискуссия о лидерстве держав, в частности, России и отдельных ее субъектов в устанавливаемом полицентрическом мире. Национальная идея и миссия России звучат рефреном в коллективной монографии «Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития: монография (коллектив авторов; под ред. А. В. Иванова). Барнаул: Новый формат, 2022».

Коллективный труд авторов, представляющих цивилизационный подход, отличают масштабность замыслов и широта проблемного поля, в котором интегрированы вопросы социокультурного, технологического, экономического осмысления Сибири. Композиция монографии представлена двумя разделами, каждый из которых включает в себя главы, раскрывающие глобальные и локальные проблемы России и, в частности, Сибири.

На авансцене – традиционные сюжеты о предназначении Сибири и «ее миссии при переходе к более справедливому и гуманному мироустройству» [Иванов, 2022. С. 11], уникальности «русского мира». Междисциплинарность – не мейнстрим, а диктуемая временем потребность в оптической настройке с целью интерпретации реальности с позиций различных научных дисциплин. Это позволяет последовательно проводить идею авторов о значимости перехода от техногенно-потребительской к духовно-экологической цивилизации. В качестве аргумента авторской позиции, отстаивающей необходимость реформирования социального порядка, выдвигается тезис о самодискредитации «западного проекта глобализации». По мнению авторов, проект миропорядка, отстаиваемый коллективным Западом, с неизбежностью сменяется на «незападный тип порядка», в котором ключевую роль играют страны Большой Евразии.

Исследователи заостряют свое внимание на дефиниции понятия «Большая Евразия», отмечая при этом существующую неоднозначность ее трактовки в академических кругах, подчеркивая экономический, культурный и географический аспекты интерпретации. Преодоление имеющихся противоречивых методологических неточностей в объяснении термина «Большая Евразия» предлагается достичь посредством применения цивилизационного подхода. Авторы артикулируют свою позицию, выделяя три мегацивилизации в рамках Большой Евразии, рассматриваемые по принципу географического пространства – Запад, Северная

Евразия и Восток [Иванов, 2022. С. 16]. На основе анализа работ, посвященных изучению «Большой Евразии», авторы приходят к мнению, что явно выраженное понимание роли России в формировании евразийской мегацивилизации нет ни среди политического истеблишмента, ни среди ученых.

Усиливает накал полемики о системообразующей роли российского государства в развитии евразийской цивилизации утверждение авторов о существовании общей евразийской мегацивилизационной идентичности народов. Отмечая влияние монгольской, тюркской и угрофинской цивилизационных евразийских общностей на локальную российскую цивилизацию, авторы подчеркивают роль выделенных цивилизаций в формировании евразийской мегацивилизации. Несмотря на то что авторы на страницах монографии размышляют о целях интеграции Большой Евразии в диахроническом ракурсе цивилизационного подхода, они базируются на «трех типах сменяющих друг друга глобальных миросистем: традиционной (биоцентричной) – техногенно-потребительской (техноцентричной) – духовно-экологической (ноосферной, или ноосфероцентричной)» [Иванов, 2022. С. 32–36]. Далее авторская позиция закрепляется с помощью концепции цивилизационного подхода, где используется «синхронически-диахронический подход, предполагающий пространственно-временное измерение цивилизационного развития» [Иванов, 2022. С. 111]. Для читателя остается неочевидным данный вывод, к которому приходят авторы, опираясь на цивилизационный подход. Цивилизационный подход – это своего рода научная, культурная и во многом политическая легитимация прав современных крупных общностей представлять себя в мировом сообществе в виде равноправных сегментов глобального [Бордачев, 2022].

Вместе с тем авторы солидаризируются с мнением И. Ф. Кефеле о миссионерстве русского народа и российской цивилизации в создании и установлении евразийского цивилизационного пространства. Утверждается, что это стало возможным благодаря тому, что «великорусский этнос и московское государство, не отказываясь от своих духовных основ, сумели переступить через свой этнический, исторический и религиозный эгоизм и гонор» [Иванов, 2022. С. 24]. Довольно спорным является вытекающий из этого утверждения тезис о неспособности стран, входящих в Содружество независимых государств (СНГ), к проведению политики мультикультурализма, поскольку ими так и не преодолен «эгоизм своей локальной цивилизации» и «не признаны другие этносы, их хозяйственные уклады и религии равными» [Иванов, 2022. С. 24]. Справедливости ради необходимо сказать, что исторический экскурс становления государственности союзных республик после получения ими суверенитета дает возможность выделять иные каузальные связи в обоснование проводимой ими в настоящее время политики этноцентризма.

В течение 30 лет своей независимости республики сталкиваются с проблемой сохранения и развития исторической памяти, необходимости формирования национальной и культурной идентичности для укрепления своей государственности и противостояния внешним вызовам. Проводимая внутренняя политика этноцентризма бывших советских республик миксуется с глобальной интеграционной повесткой дня, которая формируется странами с «сильной экономикой»,

выдвигающими «свои» правила игры, оформленные через межправительственные и международные неправительственные соглашения. Факторы риска глобальных процессов связаны в большей степени с уязвимостью локальных культур, сохранением статуса-кво в вопросах внутренней политики, направленной на интересы граждан суверенного государства. Страны на постсоветском пространстве остаются стратегически важными для России в достижении социальной стабильности и порядка. Не существует государства Центральной Азии или объединения, для которого борьба с российскими интересами находилась бы в центре внешнеполитической стратегии [Железняков, 2016. С. 60].

Тем не менее, говоря о единой евразийской идентичности, авторы понимают Большую Евразию как экономический и политический союз, высказывая надежду на «культурное взаимодействие “малой Евразии”» [Иванов, 2022. С. 25]. В конфронтации европейского и евразийского проектов одерживает победу последний, поскольку «миссию справедливого и равноправного объединения человечества берут на себя страны Большой Евразии» [Там же]. Вместе с тем, обращение к теоретико-методологическим принципам примордиалистского подхода в объяснительной модели культурной общности народов евразийской мегацивилизации обнажает «белые пятна» на исследуемой области. Они не проясняют ситуацию, а только увеличивают разрыв между культурами и подрывают идею возможности единения Большой Евразии, акцентируя внимание исследователей на изначально заданных общественно-исторических условиях и особенностях народов, а также на их генетически сформированной этнической идентичности.

Примордиалистский подход не позволяет рассматривать различные культурные цивилизации в быстро меняющемся и нестабильном мире, в котором этнические группы проходят стадию кризиса коллективной идентичности. Подтверждение тому – усиливающаяся роль политики памяти, где реконструкция истории – прерогатива политических институтов и групп, чья деятельность выглядит далеко не как движение исторической реконструкции, направленное на подлинное воссоздание материальной и нематериальной истории, а как стремление реконструировать историческую память поколений для достижения целей, связанных с интересами политического истеблишмента.

Утверждение, что национально-культурная идентичность – необходимое условие для «полноценного существования личности», понимаемое как «осознаваемая человеком принадлежность к конкретному народу (этносу) через язык, его базовые ценности, важнейшие события истории, психологические характеристики, осевые творения национальной культуры» [Иванов, 2022. С. 24], увеличивает риск распространения этноцентрических взглядов и закрепление принципов примордиализма. Более того, резкое увеличение количества сограждан, избирающих в качестве основания идентичности этническую принадлежность, чревато усилением межэтнической напряженности, а в перспективе – распадом российской государственности [Шубин, 2011. С. 42-47]. Хотя далее авторы отмечают необходимость «отказа от национального возвеличивания и самолюбования, особенно через какое-либо умаление других национальностей и культур» в формировании «рациональной и созидательной национально-культурной самоидентификации» [Иванов, 2022. С. 346].

Авторами формулируются цивилизационные задачи России и Большой Евразии, которые, по мнению ученых, *«не более чем попытка философски, с предельно общих мировоззренческих и методологических позиций, очертить контуры этих задач»* [Иванов, 2022. С. 25]. Среди таких задач: 1) обновление отношений с бывшими советскими республиками мыслится как задача *«нового объединения “малой Евразии” как срединной мегацивилизации»*; 2) укрепление российско-китайских отношений; 3) всестороннее укрепление многосторонних российско-индийских и, конкретнее, сибирско-индийских связей; 4) поиск и утверждение новой модели общецивилизационного развития: не потребительской, не техногенной, не конкурентно-конфликтной, не либерально-капиталистической и не тоталитарно-социалистической, а опирающейся на примат культурных и экологических ценностей [Иванов, 2022. С. 25–31]. Весьма противоречивым является тезис авторов, что *«Россия никогда не была частью европейского культурно-географического мира, а являлась с самого начала срединной евразийской державой, обреченной пространственно расширяться, в первую очередь, на Восток»*. Вместе с тем, как отмечают ученые, формирующийся *«с XVI века середины третий “восточный” вектор пространственного расширения России, связанный с завоеванием Казанского ханства (1552 г.), и русское хозяйственное освоение Приуралья. Выход России к Уралу, закрепление на Белом и Балтийском, Баренцевом и Карском, Черном и Каспийском морях знаменовали ее превращение в великую европейскую державу»* [Иванов, 2022. С. 43]. Россия – европейская или евразийская держава? Данный центральный вопрос об идентичности России остается дискуссионным и в настоящее время неразрешимым. Этому подтверждение рецензируемая книга – плод коллективного творчества, представленный как попытка обосновать евразийство в качестве ключевой концепции развития России.

В монографии, насколько это возможно, авторы рассматривают исторический этап становления Сибири, вписанный в российские стратегические геопроекты. Фокусирование внимания ученых на диахроническом и синхроническом сторонах цивилизационного подхода, применяемого к Сибири, позволяет прийти к выводу о необходимости рефлексии интенсивно-инновационного развития региона в контексте *«нарастающей духовно-экологической цивилизации»*. Отказ от техногенно-потребительской цивилизации в пользу духовно-экологической ведется с позиции трансформации системы ценностей и аттитюдов. Базируясь на идеях гуманизма, авторы формулируют ключевой тезис – *«экономика, финансы и политика должны из целей цивилизационного развития превратиться в средства сохранения здоровья окружающей среды, развития науки, культуры и образования, а главное, – всестороннего совершенствования самого человека»* [Иванов, 2022. С. 65]. Авторы предвосхищают вопросы читателей об утопичности концепции духовно-экологической цивилизации, приводя в качестве иллюстрации отдельные этапы развития Древней Греции, Индии и Китайской империи. Концептуально важным является обсуждение механизмов перехода Сибири от техногенно-потребительской к духовно-экологической цивилизации, которые рассмотрены сквозь призму пространственного развития, экологии, межкультурной коммуникации и миротворческого потенциала. Не остаются вне поля зрения прикладные вопросы цивилизационного перехода, которые оформляются в виде

декларативных и местами конкретных политических действий и решений. Авторы выступают с амбициозной инициативой создания третьей столицы России на восточном направлении, в качестве которой предлагаются сибирские города Новосибирск или Красноярск.

Ученые анализируют сибирский социум в аспектах миграционных процессов, духовно-экологического ценностного потенциала населения Сибири, образования, культуры и искусства, проблем и перспектив села. Теоретические размышления подкрепляются эмпирической базой и результатами авторских исследований. Комплексный подход авторов рефлексии о миссии Сибири и переходе ее к духовно-экологическому этапу развития побуждает читателя к дальнейшим рассуждениям о потенциале влияния на цивилизационное развитие других территорий России. Стиль повествования, сочетающий в себе патетику с оценочными суждениями, иногда встречающимися на страницах монографии, определяет гражданскую позицию авторов, для которых небезразлична судьба Сибири. Несомненно, проведенное масштабное теоретико-прикладное исследование цивилизационного развития Сибири является существенным вкладом в понимание геополитических процессов и методологических оснований для создания безопасного пространства в новом миропорядке.

Список литературы

- Бауман З.** *Текущая современность*. СПб.: Питер, 2008.
- Бодрийяр Ж.** *Символический обмен и смерть*. М.: Добросвет, 2000.
- Бодрийяр Ж.** *Симулякры и симуляция* / пер. А. Качалова. М.: Рипол-классик, 2011.
- Бордачев Т.** *Центральная Азия и европейский кризис*. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/tsentralnaya-aziya-i-evropeyskiy-krizis/?sphrase_id=91088175 (Дата обращения: 10.05.2022)
- Железняков А. С.** *Монгольская цивилизация: история и современность. Теоретическое обоснование атласа* / А. С. Железняков; Ин-т востоковедения РАН, Ин-т социологии РАН. М.: Весь Мир, 2016.
- Иванов А. В.** и др. *Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития: монография (коллектив авторов; под ред. А. В. Иванова)*. Барнаул: Новый формат, 2022.
- Шубин Ю. А.** *Национально-культурная идентичность как проблема современной культурологии* // *Вестн. МГУКИ*. 2011. 4 (42), июль-август. С. 42–47.
- Nathan Bennett, G. James Lemoine *What a difference a word makes: Understanding threats to performance in a VUCA world*. URL: https://www.researchgate.net/publication/263926940_What_VUCA_really_means_for_you (Дата обращения: 03.05.2022)

References

- Bauman Z.** *Tekuchaya sovremennost [Liquid modernity]*. St.Petersburg, Piter, 2008. (In Russ.)

- Bodriyyar Zh.** Simvolicheskij obmen i smert [Symbolic exchange and death]. Moscow, Dobrosvet, 2000. (In Russ.)
- Bodriyyar Zh.** Simulyakry i simulyaczija / per. A. Kachalova [Simulacra and Simulation]. Moscow, Ripol-klassik, 2011. (In Russ.)
- Bordachev T.** Czentral`naya Aziya i evropejskij krizis [Central Asia and the European Crisis]. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/tsecentralnaya-aziya-i-evropejskiy-krizis/?sphrase_id=91088175 (Available at: 10.05.2022). (In Russ.)
- Zheleznyakov A. S.** Mongol`skaya czivilizaczija: istoriya i sovremennost`. Teoreticheskoe obosnovanie atlasa [Mongolian civilization: history and modernity. Theoretical justification of the atlas] / A. S. Zheleznyakov; Institut vostokovedeniya RAN, Institut socziologii RAN. Moscow, Izdatelstvo «Ves Mir», 2016. (In Russ.)
- Ivanov A. V. i dr.** Czivilizaczionnaya missiya Sibiri: ot tekhnogenno-potrebitelskoj k dukhovno-ekologicheskoj strategii globalnogo i regionalnogo razvitiya: monografiya (kollektiv avtorov; pod red. A. V. Ivanova) [Civilization mission of Siberia: from technogenic-consumer to spiritual-ecological strategy of global and regional development: monograph (group of authors; edited by A. V. Ivanov)]. Barnaul, Novyj format, 2022. (In Russ.)
- Shubin Yu. A.** Naczional`no-kul`turnaya identichnost` kak problema sovremennoj kul`turologii [National-cultural identity as a problem of modern cultural studies]. Vestnik MGUKI, 2011, 4 (42), June-august. P. 42-47. (In Russ.)
- Nathan Bennett, G. James Lemoine What a difference a word makes: Understanding threats to performance in a VUCA world / https://www.researchgate.net/publication/263926940_What_VUCA_really_means_for_you (Available at: 03.05.2022)

Информация об авторе

Инна Вячеславовна Бабаян

Кандидат социологических наук
доцент кафедры гуманитарных дисциплин Саратовской государственной консерватории имени Л.В. Собинова

Information about the Author

Inna V. Babayan

Candidate of Sciences (Sociology)
Associate Professor the Department of Humanitarian Disciplines at Sobinov Saratov State Conservatoire

*Статья поступила в редколлегию 08.06.2022;
одобрена после рецензирования 24.06.2022; принята к публикации 04.07.2022
The article was submitted 08.06.2022;
approved after reviewing 24.06.2022; accepted for publication 04.07.2022*