

УДК 316.334.55

DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-1-52-62

Социокультурная трансформация локальных сообществ в условиях глобализации

В. С. Шмаков

*Институт философии и права СО РАН
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Геополитика определяет новые тенденции мирового развития. В первую очередь это коснулось таких понятий, как «традиционное» и «современное», «локальное» и «глобальное». Прослеживается разрыв сложившейся системы устойчивых социокультурных связей и отношений, поддерживающих и обеспечивающих воспроизводство социального и человеческого капитала. Формируется новая геокультурная парадигма объяснения развития мира, основывающаяся на современных практиках, находящихся под влиянием внутренних и внешних факторов. Определяются векторы динамики социокультурных процессов: сохранение тенденций традиционного развития сообществ и реструктуризация самоидентичности под воздействием глобализации.

Ключевые слова:

глобализация, геополитика, геокультура, локальные сообщества, социокультурное развитие

Для цитирования

Шмаков В. С. Социокультурная трансформация локальных сообществ в условиях глобализации // Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19, № 1. С. 52–62. DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-1-52-62

Socio-Cultural Transformation of Local Communities in the Context of Globalization

V. S. Shmakov

*Institute of Philosophy and Law SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

Geopolitics defines new trends in world development. First of all, it has affected such concepts as “traditional” and “modern”, “local” and “global”. There is a break in the existing system of stable socio-cultural

© В. С. Шмаков, 2021

ISSN 2541-7517

Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19, № 1
Siberian Journal of Philosophy, 2021, vol. 19, no. 1

ties and relations that support and ensure the reproduction of social and human capital. A new geocultural paradigm of explaining the development of the world is being formed, based on modern practices influenced by internal and external factors. The vectors of the dynamics of socio-cultural processes are determined: the preservation of trends in the traditional development of communities and the restructuring of self-identity under the influence of globalization.

Keywords

globalization, geopolitics, geoculture, local communities, socio-cultural development

For citation

Shmakov V. S. Socio-Cultural Transformation of Local Communities in the Context of Globalization. *Siberian Journal of Philosophy*, 2021, vol. 19, no. 1, p. 52–62. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-1-52-62

Следствием эры глобализации, в которую мировое сообщество вступило в XX в., стала трансформация привычной системы категорий и идей, определяющей наше мировосприятие, изменение роли социокультурных институтов. Трансформация коснулась таких универсалий, как «традиционное» и «современное», «локальное» и «глобальное». Глобализация видоизменяет проблему созвучия традиции и современности, преобразовывает, разнообразит содержание. Государства и нации являются взаимозависимыми социальными институтами, сопряженными с традицией, сформировавшейся в предшествующий период развития, стремятся сохранить обычаи, нормы, культурные ценности, религию и т. д. Развивающиеся страны демонстрируют жизнеспособность, подчеркивают непереносимость признания их значимости в качестве самостоятельных игроков мирового развития. Глобализация влечет за собой формирование новой геополитики и видения мира, приобретающего образ единого целого, состоящего из «поток» и «сетей». Новое состояние мирового развития диктует необходимость изменения подходов к изучению геополитического пространства мира, проблем социокультурных преобразований. Задачей нашего исследования является анализ влияния геополитических процессов, определяющих современные характер глобализации, на социокультурную трансформацию локальных сообществ на примере исследований российского села.

К началу третьего тысячелетия геополитика претендует на то, чтобы стать комплексной дисциплиной, в рамках которой развивается множество научных направлений. Модернизация мирового пространства формирует новую парадигму социокультурного развития, утверждаются новые модели поведения, ориентированные в основном на западные каноны. Отрицается необходимость сохранения социокультурных функций локальных сообществ, их многоэлементности и системной сущности.

Процессы модернизации стран постсоветского пространства в постперестроечный период показывают, что давление глобализации не обошло стороной и Российскую Федерацию. Ее влияние прослеживается во всех сферах жизнедеятельности, и достаточно полно это просматривается на примере развития села. Анализируя сельские локальные сообщества как целостную производственно-экономическую, институциональную и социокультурную систему, мы представляем ее как коллектив людей, объединенных общей территорией проживания, связанных производственно-экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями [Шмаков, 2017. С. 142]. Предметной областью являются процессы социокультурной трансформации, отражающие влияние глобализации на жизнедеятельность локальных сообществ. Цель исследования – анализ влияния геополитических аспектов глобализации на социокультурное развитие сельских локальных сообществ. Процессы производственно-экономической, институциональной трансформации обусловили социокультурные преобразования современного российского села, в значительной мере испытавшего негативные результаты модернизационных реформ. Иначе говоря, происходящие преобразования предопределяют тенденции социокультурного развития в условиях разноректорных изменений в жизненных стратегиях. Стоит заметить, что на восприятие условий существования и жизнедеятельности, определяющее воздействие оказывает формирование новой производственно-экономической и социокультурной среды и обуславливается системой взаимодействий локальных сообществ с глобализованным обществом. Естественно, возникает необходимость приспосабливаться к новым условиям развития, формулировать ответы на давление внешней среды, вырабатывать адаптационные реакции. Применение методологии системного анализа помогает исследовать динамику социокультурного развития сообществ на основе изучения применяемых практик, складывающихся под влиянием экзо- и эндогенных факторов; внутренних и внешних условий существования сообщества, включая воспроизводство традиционности и этничности. Обратим внимание, что расшифровка влияния факторов, продуцируемых глобализацией, позволяет определить «границы возможного», пределы, лимитирующие доступные сообществу формы воздействия на изменение условий жизнедеятельности; ресурсы, обеспечивающие формирование приспособительных реакций, вырабатываемых сообществами в процессе жизнедеятельности в условиях изменения векторов геополитики. Геополитика в первом приближении связана с изучением влияния географического, территориального своеобразия на производственно-экономическое, институциональное и социокультурное развитие государств или блоков; глобальных, региональных и локальных международных экономических и политических процессов. В центре внимания основателей геополитики

литики находились три основные проблемы: территориальное расположение, сохранение суверенитета, проблема безопасности (см. [Ратцель, 1906; Мэхэн, 1940; Маккиндер, 1995; Челлен, 2008] и др.). В российской литературе имеется большой объем работ, посвященных проблемам геополитики. Отмечается непоследовательность, парадоксальность, противоречивость осуществляющихся политических и социально-экономических процессов (см. [Шалак, 2006; Василенко, 2006; Абылгазиев и др., 2010; Исаев, 2011] и др.). Подчеркивается, что давление глобализации вызвало необходимость анализа геополитической картины мира в ключе современного развития мировой системы международных отношений в целях обеспечения безопасности, сохранения баланса сил и экономических интересов (см., например: [Колосов, Мироненко, 2002; Цымбурский, 2011; Манойло, 2015]). В процессе исследований рождается понятие «геокультура» как попытка отразить и зафиксировать взаимосвязь, взаимообусловленность и взаимозависимость географического расположения, производственно-экономической и социокультурной жизнедеятельности в масштабах мирового сообщества. Можно выделить ряд работ, наиболее полно отражающих эту проблему (см., например: [Валлерстайн, 2001; Замятин, 2003; Кузнецов, 2003]).

Анализ влияния геополитических процессов на жизнедеятельность локальных сообществ дает возможность проследить динамику развития социокультуры, трансформацию геокультурного пространства в процессе адаптации локальных сообществ к изменениям внутренней среды и навязываемым внешним условиям. Д. Н. Замятин, используя введенное И. Валлерстайном понятие «геокультура», полагает, что «образ геокультуры является максимально дистанцированным и опосредованным представлением “рельефа” культуры». Геокультуру можно рассматривать как «процесс и результат развития географических образов в конкретной культуре»; это «определенная традиция осмысления этих образов. В совокупности они создают геокультурное пространство» [Замятин, 2002. С. 5]. Д. Н. Замятин подчеркивает, что «современная геокультура представляет собой серии *геокультурных (культурно-географических) образов*, интерпретирующих *локальные геокультурные пространства*». Автор определяет «геокультурное пространство» как систему «устойчивых культурных реалий и представлений на определенной территории, формирующихся в результате сосуществования, переплетения, взаимодействия, столкновения различных вероисповеданий, культурных традиций и норм, ценностных установок, глубинных психологических структур восприятия и функционирования картин мира» [2015. С. 5]. С точки зрения Д. Н. Замятина, каждая страна имеет «свой геокультурный и образно-географический потенциал», подразумевая под этим некую совокупность образов ландшафтов, представлений, тесно сопряженных с определенной территорией. В этом смысле можно говорить о том,

что в Российской Федерации на основе имеющегося геокультурного и образно-географического потенциала образовывается новый геокультурный образ локальности, основывающейся на принципах сочетания традиций и инноваций, привносимых в социокультурное пространство. Складывающиеся культурно-географические образы занимают пространственно-временные рамки. В этом случае геокультура является процессом и итогом эволюции социокультурных образов, являющихся основой геокультурного пространства России. Складывается практика понимания, постижения и «коллекционирования». Геокультурное пространство можно трактовать как систему стабильных социокультурных явлений и представлений, развивающихся в некоторых пространственно-временных рамках на основе коммуникации производственно-экономических, институциональных и социокультурных сфер жизнедеятельности сообществ, проживающих в определенное время на означенной территории. Формируются картина мира, сочетающая социальные и культурные грани развития, как результат симбиоза, взаимодействия и взаимовлияния культурных традиций, ценностных установок и т. д. Локальные сообщества можно представить как своеобразные гео-социо-культурные общности – устойчивую совокупность людей, характеризующуюся совместным проживанием и единством условий, принципов, правил жизнедеятельности, проявляющихся в специфике культуры и социальности в пространственно-временных рамках. Вопрос в том, что об устойчивом развитии Российской Федерации, адекватном реагировании на требования социального прогресса, обеспечении поступательного экономического и социокультурного развития, способствующего разрешению или смягчению социальных противоречий, формирующих геокультурные образы и потенциалы как систему устойчивых социокультурных реалий и представлений говорить достаточно проблематично. С нашей точки зрения, недооценка традиционных национальных, культурных, нравственных ценностей способствует утрате социокультурной идентичности, полноценности индивидуальной человеческой жизни. Утвердившаяся социально-экономическая модель не столько прокладывает путь к социально-ориентированной рыночной экономике, формирует новые образы и представления о реальностях, сколько блокирует эти тенденции. Сырьевая экономика является тормозом становления принципов, механизмов регулирования имеющихся социальных проблем, определения путей их решения в России, препятствует становлению новых экономических конструкций социокультурного развития. Такая тактика не содействует накоплению, формированию традиций культуры, осмыслению историко-географических образов. Именно сырьевая экономика определяет место страны в современной геополитической картине мира. Развитие российского хозяйства характеризуется неустойчивостью,

нестабильностью, что приводит к возрастанию роли субъективного фактора, необходимости усиления государственного контроля во всех сферах жизни.

Выделим основные точки давления на динамику социокультурного развития сельских локальных сообществ.

Во-первых, необходимо учитывать влияние когнитивных условий существования сообщества. Динамика социокультурной трансформации зависит от внутреннего состояния производственно-экономической и институциональной системы, тесно взаимосвязанных и взаимодействующих объективных и субъективных факторов, определяющих изменения в структурах сообществ, способствующих устойчивому развитию, формированию моделей развития жизненного пространства.

1. Стихийность развития производственно-экономических, демографических, социокультурных отношений, поставила жителей локальных сообществ перед необходимостью приспосабливаться к постоянно меняющимся условиям существования, к складывающимся социальным стандартам, вырабатывать новые формы приспособления к неблагоприятной для существования социально-экономической среде. Разрыв сложившихся производственно-экономических связей, обеспечивающих воспроизводство человеческого капитала, приводит к разрушению механизмов адаптации, а формирование психологии наемного работника ведет к упадку трудового этоса крестьянства. Идет процесс пауперизации, маргинализации трудоспособного населения.

2. В процессе трансформации осуществляется снижение традиционных форм организации сельскохозяйственного производства. Изменяются социально-экономические практики сельских жителей, занятых в сельскохозяйственной деятельности. Личные подсобные хозяйства постепенно вытесняются из рыночной экономики. Модификация сельского образа жизни, рост не аграрной занятости в деревне приводит к оттоку населения, «отходничеству», миграции. Распад социокультурной целостности, самодостаточности сельских локальных сообществ, меняет их роль в структуре самоуправления.

3. Производственно-экономическое развитие оказывает решающее воздействие на процессы трансформации социокультурного пространства сельских территорий, определяет состояние и перспективы обновления и совершенствования или же, напротив, деградации сельских локальных сообществ. Разрушается традиционность, воспроизводимая сообществом (включая этничность и религию).

Во-вторых, при анализе динамики социокультурного развития необходимо учитывать воздействия со стороны глобализованного общества. Интеграция России в мировую экономику ускорила процессы трансформации российской действительности под влиянием современной индустриальной культуры. В основе постиндустриальных трансформаций лежат научно-технологические достижения,

а также производство и потребление информации и знаний. Но мировая экономика сформировалась. За место на рынках сбыта необходимо воевать в буквальном смысле, в условиях обострения политической ситуации, генерирующей новые тенденции мирового развития.

1. Глобализация экономики слабо развитых стран меняет их положение в структуре мирового сообщества, минимизируя место в экономике, политике, идеологии. В 1970-х гг. американские экономисты сформулировали положение о том, что глобализация экономики сама по себе не ведет к нарастанию социальных проблем, но способствует «свертыванию» «социального» государства, что приводит к нестабильности, конфликтности. Население ощущает тревогу за свое будущее.

2. Отмечается стремление развивающихся стран к региональности и локальности, к политической и социокультурной независимости. В политической жизни возникает курьез. С одной стороны, готовность войти в сложившиеся блоки глобализующегося мира, с другой – желание сохранить политический, национальный и социокультурный суверенитет. Развитие взаимозависимости, взаимовлияния экономики и политики привело к ослаблению уровня координированности, управляемости мира. Растет степень непредсказуемости течения глобальных политических процессов, что оказывает сдерживающее влияние на экономическое развитие и взаимодействие.

3. Обостряется борьба за ресурсы между странами и регионами, за доминирующие позиции основных политических группировок, что способствует разрушению старых и формированию новых империй. Постоянные угрозы санкций обостряют противоречия внутри государства. Большей части населения сложно определить место в структуре социально-экономических отношений в связи с нестабильностью.

4. Прослеживается процесс размежевания геополитического и геокультурного пространства. Резкое разделение стран на богатые и бедные продуцирует возникновение нестабильности в функционировании общества, ведет к разрушению традиционных укладов жизни.

Сочетание вышеперечисленных факторов стимулирует динамику развития сельских сообществ, обуславливает специфику форм и способов приспособления к изменившимся условиям, выбор конкретной модели жизнедеятельности, поскольку ресурсы адаптации (внешние и внутренние) определяют локальный адаптационный потенциал. Жизненная среда сообщества, во-первых, задает правила и ограничения, в которых функционирует социокультурная система. Во-вторых, она выступает необходимым источником ресурсов, без которых локальное сообщество не может осуществлять адаптивную деятельность. Эти процессы подчеркивают неравномерность развития, акцентируя внимание на том, что современный

мир активно делится на «центр» и «периферию», что не отменяет внутреннюю неоднородность на региональном и локальном уровнях.

В заключение отметим, что основой социокультурного развития является социальный компонент с его сложными структурными отношениями: статус, набор ролевых и социальных функций и т. д. В процессе социокультурной трансформации меняются ценностно-нормативные установки, убеждения и ориентации. Разрушаются семейные связи, меняются язык общения, стиль и смысл жизни. Возникают процессы индивидуализации человеческих взаимоотношений. В локальных сообществах прослеживаются процессы архаизации в производственно-экономической и социокультурной сфере, развиваются деструктивные тенденции, приводящие к разрушению целостности геокультурного пространства, снижению стабилизирующего потенциала традиционного уклада сообществ с последующей пауперизацией и маргинализацией значительной части населения. Новые модели поведения, ориентированные на западные каноны, способствуют процессам деформации устоявшихся морально-нравственных ценностей. Люди оказываются на периферии традиционного социокультурного пространства. Возникает проблема разлома идентичности. Разрушение традиционного образа жизни влечет за собой массовую дезориентацию, утрату идентификаций на индивидуальном и локальном уровнях. Жители села пытаются адаптироваться к кризису идентичности, обретению того облика, который является наиболее эффективным в данной ситуации. Процесс смены ценностных стереотипов формирует способность к социальной мимикрии, формируются маргинальные качества.

Возникают две тенденции, фиксируется два разнонаправленных вектора движения в развитии социокультурной ситуации. С одной стороны, идет процесс формирования моделей социокультурного поведения в зависимости от доступных сообществу ресурсов и технологий, выражающийся в попытке сохранить традиционный образ жизни. С другой стороны, в своем развитии локальные сообщества подчиняются общим закономерностям трансформации в условиях глобальной и региональной реструктуризации. Эти модели социокультурного поведения объединяют сообщества в специфическую социально-территориальную локацию.

Список литературы / References

- Абылгазиев И. И., Ильин И. В., Кефели И. Ф. Глобальная геополитика. М.: МГУ, 2010. 306 с.
- Abylgaziev I. I., Ilyin I. V., Kefeli I. F. Globalnaya geopolitika [Global geopolitics]. Moscow, MSU Press, 2010, 306 p. (in Russ.)
- Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.

- Vallerstain I.** Analiz mirovih sistem i situaciya v sovremennom mire [Analysis of world systems and the situation in the modern world]. St. Petersburg, University book Publ., 2001, 416 p. (in Russ.)
- Василенко И. А.** Геополитика современного мира. М.: Гардарики, 2006. 317 с.
- Vasilenko I. A.** Geopolitika sovremennogo mira [Geopolitics of the modern world]. Moscow, Gardariki, 2006, 317 p. (in Russ.)
- Замятин Д. Н.** Понятие геокультуры: образ и его интерпретации // Социологический журнал. 2002. № 2. С. 5–13.
- Zamyatin D. N.** Ponyatie geokulturi: obraz i ego interpretatsii [The concept of geoculture: an image and its interpretation]. *Sociological Journal*, 2002, no. 2, p. 5–13. (in Russ.)
- Замятин Д. Н.** Геокультура и процессы межкультурной адаптации: стратегии репрезентации и интерпретации ключевых культурно-географических образов // Цивилизация. Восхождение и слом. Структурообразующие факторы и субъекты цивилизационного процесса. М.: Наука, 2003. С. 213–256.
- Zamyatin D. N.** Geokultura i protsessi mezhsivilizatsionnoi adaptatsii: strategii reprezentatsii i interpretatsii klyuchevykh kulturno-geograficheskikh obrazov [Geoculture and the processes of intercivilizational adaptation: strategies for the representation and interpretation of key cultural and geographical images]. In: *Civilization. Climbing and scrapping. Structural factors and subjects of the civilization process*. Moscow, Nauka, 2003, p. 213–256. (in Russ.)
- Замятин Д. Н.** Геокультурный брендинг территорий. Методология и методика // Библиотечное дело. 2015. № 04. (238).
- Zamyatin D. N.** Geokulturnii brending territorii. Metodologiya i metodika [Geocultural branding of territories. Methodology and methodology]. *Librarianship*, 2015, no. 04 (238). (in Russ.)
- Исаев Б. А.** Геополитика классическая и геополитика современная // Полис. Политические исследования. 2011. № 2. С. 69–85.
- Isaev B. A.** Classical Geopolitics and Modern Geopolitics. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [*Polis. Political Studies*], 2011, no. 2, p. 69–85. (in Russ.)
- Колосов В. А., Мироненко Н. С.** Геополитика и политическая география. М.: Аспект Пресс, 2002. 479 с.
- Kolosov V. A., Mironenko N. S.** Geopolitika i politicheskaya geografiya [Geopolitics and Political Geography]. Moscow, Aspect Press, 2002, 479 p. (in Russ.)
- Кузнецов В. Н.** Геокультура: основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура-Сеть. М., 2003. 631 с.

- Kuznetsov V. N.** Geokultura: osnovi geokulturnoi dinamiki bezopasnosti v mire XXI: Kultura-Set. [Geoculture: Foundations of Geocultural Security Dynamics in the XXI World: Culture-Network]. Moscow, 2003, 631 p. (in Russ.)
- Маккиндер Х. Дж.** Географическая ось истории // Полис. 1995. № 4. С. 162–169.
- Mackinder H. J.** Geograficheskaya os istorii [Geographical axis of history]. *Polis*, 1995, no. 4, p. 162–169. (in Russ.)
- Манойло А. В.** Геополитическая картина современного мира и управляемый хаос // Мировая политика. 2015. № 1. С. 66–80. DOI 10.7256/2306-4226.2015.1.12665
- Manoilo A. V.** Geopoliticheskaya kartina sovremennogo mira i upravlyаемii khaos [Geopolitical picture of the modern world and controlled chaos]. *World politics*, 2015, no. 1, p. 66–80. (in Russ.) DOI 10.7256 / 2306-4226.2015.1.12665
- Мэхэн А.** Влияние морской силы на историю. 1660–1783. М.: Воениздат, 1940.
- Mehen A.** Vliyanie morskoi sili na istoriyu. 1660–1783 [Influence of sea power on history. 1660–1783]. Moscow, Voenizdat, 1940. (in Russ.)
- Ратцель Ф.** Земля и жизнь: сравнительное землеведение. СПб., 1906. Т. 2. 730 с.
- Rattsel F.** Zemlya i zhizn': sravnitel'noe zemlevedenie [Earth and Life: Comparative Geography]. St. Petersburg, 1906, vol. 2, 730 p. (in Russ.)
- Цымбурский В. Л.** Конъюнктуры Земли и Времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования. М.: Европа, 2011. 370 с.
- Tsimbursky V. L.** Konyunkturi Zemli i Vremeni. Geopoliticheskie i khronopoliticheskie intellektualnie rassledovaniya [Conjuncture of the Earth and Time. Geopolitical and Chronopolitical Intelligence Investigations]. Moscow, Europe Publ., 2011, 370 p. (in Russ.)
- Челлен Р.** Государство как форма жизни. М.: РОССПЭН, 2008. 319 с.
- Chellen R.** Gosudarstvo kak forma zhizni [The state as a form of life]. Moscow, Russian political encyclopedia Publ., 2008, 319 p. (in Russ.)
- Шалак А. В.** Геополитика: теория, история, практика. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. 260 с.
- Shalak A. V.** Geopolitika: teoriya, istoriya, praktika [Geopolitics: theory, history, practice]. Irkutsk, BSUEP Press, 2006, 260 p. (in Russ.)
- Шмаков В. С.** Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сибирский философский журнал. 2017. Т. 15, № 4. С. 135–145.
- Shmakov V. S.** Rural Local Communities: Toward a Research Methodology. *Siberian Journal of Philosophy*, 2017, vol. 15, no. 4, p. 135–145. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию (Received) – 12.12.2020

Статья принята к публикации (Accepted) – 24.12.2020

Сведения об авторе / Information about the Author**Шмаков Владимир Сергеевич**

доктор философских наук

ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН (Новосибирск, Россия)

Vladimir S. Shmakov

Doctor of Science (Philosophy)

Leading Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)

vsshmakov@gmail.com