

УДК 316.334.55

DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-99-109

## **Динамика социокультурной трансформации села: модели эволюции**

**В. С. Шмаков**

*Институт философии и права СО РАН  
Новосибирск, Россия*

### *Аннотация*

Анализ социокультурной динамики развития сельских локальных сообществ в условиях структурных трансформаций в производственно-экономической и институциональной деятельности показывает, что формируется новая парадигма развития села, основывающаяся на доктрине многоуровневой экономики. Сельские сообщества, представляющие социально-территориальную локацию, генерируют модели поддержания своей самоидентичности, отражающие социальную структуру, условия, образ и уровень жизни. Социокультурное поведение жителей села детерминирует социальный и ментальный механизмы развития, в том числе воспроизводство населения в качестве субъекта социокультурной деятельности. Социокультурный портрет сельских сообществ отражает главные проблемы их развития: дифференциация уровня и качества жизни сельских локальных сообществ, резкое расслоение на богатых и очень бедных.

### *Ключевые слова*

сельские локальные сообщества, социокультурная динамика, социально-экономические процессы, модели развития

### *Для цитирования*

Шмаков В. С. Динамика социокультурной трансформации села: модели эволюции // Сибирский философский журнал. 2020. Т. 18, № 1. С. 99–109. DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-99-109

## **Dynamics of Socio-Cultural Transformation of the Village: Models of Evolution**

**V. S. Shmakov**

*Institute of Philosophy and Law SB RAS  
Novosibirsk, Russian Federation*

### *Abstract*

The analysis of socio-cultural dynamics of rural local communities development in the conditions of structural transformations in production-economic and institutional activity shows that a new paradigm of rural development is being formed, based on the doctrine of multi-layered economy. Rural communities,

representing a socio-territorial location, generate models of maintaining their identity, reflecting the social structure, conditions, lifestyle and standard of living. The socio-cultural behavior of the villagers determines the social and mental mechanisms of development, including the reproduction of the population as a subject of socio-cultural activities. The socio-cultural portrait of rural communities reflects the main problems of their development: differentiation of the level and quality of life of rural local communities, sharp stratification into the rich and very poor.

*Keywords*

rural local communities, socio-cultural dynamics, socio-economic processes, development models

*For citation*

Shmakov V. S. Dynamics of Socio-Cultural Transformation of the Village: Models of Evolution. *Siberian Journal of Philosophy*, 2020, vol. 18, no. 1, p. 99–109. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-99-109

Сравнительный анализ развития агропромышленного комплекса Российской Федерации (далее – АПК) свидетельствует о тенденции нарастания поляризации социально-экономического пространства сельскохозяйственных территорий и отражает связанные с этим изменения социокультурной среды сельских локальных сообществ, рост социальной и экономической дифференциации жителей села. Эти процессы во многом определяются неоднородностью производственно-экономического развития сельскохозяйственных регионов России, природно-климатическими, пространственными, ресурсными возможностями, детерминирующими деятельность сельскохозяйственных производителей в условиях рынка. Современные процессы социокультурной трансформации сельских локальных сообществ обуславливаются целым рядом обстоятельств. Во-первых, результатом процессов модернизации АПК является тот факт, что в России произошли резкое снижение уровня и качества жизни сельского населения, стремительный рост бедности, практически полное разрушение инфраструктуры. В литературе активно исследуются проблемы влияния трансформационных процессов на социально-экономическое развитие российского села (см.: [Нефедова, 2014; Андриющенко, 2019] и др.). Анализируются экономические, политические и ресурсные факторы устойчивого развития. Исследователями предлагаются различные концепции для их объяснения в контексте анализа социально-экономических процессов. Рассматриваются проблемы формирования основных факторов экономических и социокультурных изменений (см.: [Кузнецов, 2018; Тощенко, Великий, 2018; Семёнов, Алиева, 2018] и др.).

Фундаментальные производственно-экономические, институциональные и политические сдвиги, а также обусловленные ими социальные процессы осмысливаются их исследователями в форме моделей, демонстрирующих социокультурную природу трансформационных изменений, что подчеркивает необходимость их

дальнейшего теоретического анализа, установления перспектив их развития, определения моделей эволюции сельских локальных сообществ, прогнозного проектирования развития села. Основная задача осуществляемого нами исследования заключается в обозначении структурных изменений, определяющих направление и динамику социокультурного развития сельских локальных сообществ с целью выявления перспективных моделей развития села. Сельские локальные сообщества в качестве объекта исследования мы определяем как открытую, равновесную, целостную социально-экономическую и социокультурную систему членов сообщества, коллектив людей, объединенных общей территорией проживания, связанных экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями. Сообщество выступает как субъект управления, определяющий и защищающий общие интересы. Предметом исследования является социокультурный комплекс, составляющий системную целостность условий жизнедеятельности и функционирования сельских локальных сообществ. Мы полагаем, что социокультурные процессы в сельских сообществах являются, с одной стороны, реакцией на проводимую государством политику, а с другой – следствием адаптационных стратегий, постоянно вырабатываемых населением в ответ на эту политику. Использование системного подхода позволяет обозначить совокупность эволюционных процессов в агропромышленных регионах, обеспечить комплексность рассмотрения динамики социокультурных изменений, происходящих в сельских локальных сообществах, осуществить оценку их способности содействовать формированию условий устойчивого развития этих сообществ. Современные методы социально-эконометрического анализа и прогноза позволяют создать развернутую систему экзо- и эндогенных связей, зафиксировать основные структурные изменения, определяющие динамику социокультурного развития села; акцентировать социокультурные функции сельских локальных сообществ; создать социокультурный портрет современного российского села, выделить модели развития сообществ, способствующие определению переломных точек движения (см.: [Шмаков, 2015. С. 145–148]).

Социокультурная трансформация сельских локальных сообществ – это процесс их комплексного эволюционного преобразования, изменения их формы и содержания как системных образований. Р. Акофф выделил три основных типа систем, содержащих характерные особенности, имеющие общность целевых ориентаций системы и ее частей. «Детерминированные» – «системы, не имеющие цели, части которых не являются целенаправленными, – это системы, свойства которых заранее определены». «Анимационные» – «системы в отличие от своих частей имеют собственные цели». «Социальные» – «имеют свои цели, содержат части (другие общественные системы или одушевленные организмы), которые также имеют соб-

ственные цели и обычно являются частями больших социальных систем» [2002. С. 41–45]. Социальная сущность сельских локальных сообществ (как социетальной подсистемы) представляет собой цельность материальных и нематериальных комплексов, включая ансамбль географических и природно-климатических условий, которые обеспечивают связь с природой и рекреационную деятельность, в совокупности создают интегративную общность условий и способов жизнедеятельности сельского населения, являющегося его субъектным олицетворением, определяющим модели своего развития. Социально-экономическое пространство села, являясь достаточно сложной социо-, эколого-, экономической системой, объединяющей человеческий капитал, материальные и природные ресурсы, представляется пространством взаимодействия власти, бизнеса и общества, включает в себе множество относительно самостоятельных подсистем.

Рассмотрим основные структуры, формирующие систему и определяющие динамику социокультурного развития сельских локальных сообществ. Производственно-экономический комплекс, созданный на пространственной и ресурсной базе, включает производственные, хозяйственные, ресурсоперерабатывающие и другие предприятия материально-технического комплекса жизнедеятельности сельского населения. Государственная аграрная политика конституирует основные проблемы развития села, формирует программы финансирования, кредитования, юридического сопровождения системного совершенствования АПК, способствует обновлению производственно-экономического механизма развития (см.: [Шагайда, Узун, 2018]).

Эта деятельность государства оказывает важное влияние на эволюцию социокультурной жизни сельских локальных сообществ как целостной многофункциональной системы. Совокупная оценка факторов, обеспечивающих динамику производственно-экономического развития АПК, выявление особенностей функционирования агропромышленного производства как системы, позволяют интегрировать ряд взаимосвязанных блоков. Аграрная политика государства объединяет и регулирует инновационно-технологическое развитие, земельный и сырьевой потенциал (включая восстановление многообразия природных ресурсов); многоукладную экономику, представленную новыми хозяйствующими субъектами: крупные предприятия (агрохолдинги), фермерские и личные подсобные крестьянские хозяйства (далее – ЛПХ). Разумеется, эти параметры не исчерпывают всю систему производственно-экономических связей, но оказывают решающее влияние на диверсификацию экономической деятельности (отраслевая специализация, кластерная система производства и др.). При этом необходимо учитывать специфику сельского хозяйства Российской Федерации, связанную с природно-климатическими условиями, аритмичностью, неравномерностью и прерывистостью

прохождения стадий эволюции сельского хозяйства на разных этапах развития страны и ее регионов, что в комплексе определяет различные уровни и типы хозяйствования.

Нынешняя аграрная политика государства оказала системное влияние на формирование рыночных отношений и многоукладной экономики в АПК<sup>1</sup>, что способствовало поляризации социально-экономического пространства, сегментированию сравнительно однородного социально-экономического поля (бывшие колхозы, совхозы, крупхозы) на кластеры инновационных преобразований. Возникающие в процессе трансформации новые формальные и неформальные правила изменяют сложившиеся практики хозяйствования и оказывают конституирующее влияние на дальнейшее развитие АПК<sup>2</sup>. Реалии, формирующиеся в производственно-экономической сфере развития села, выгодны для тех субъектов и социальных сил, чьи позиции формируют систему новых неформальных правил и их формализацию, закрепляющих новую конструкцию власти и экономики. Складывающиеся производственно-экономические отношения, институты оказывают организующее и регулирующее влияние на социальную структуру общества, что определяется взаимодействиями между институтами и сообществом. Первые формулируют правила игры, а вторые являются игроками и оказываются не всегда в выигрыше. Рулетка, однако. Но институционализация – это не просто процесс формирования новых институтов, регулирующих развитие сельских локальных сообществ. Как отметил один из основоположников институционализма, основатель социально-психологического направления Торстейн Веблен, эволюция сопровождается институциональными изменениями путем отбора и закрепления таких форм поведения, которые в наибольшей мере способствуют выживанию и процветанию всего сообщества [Веблен, 2011].

Несмотря на то, что процесс изменения институциональных отношений достаточно сложно проследить, заметно, что складывающиеся неформальные связи, контакты, взаимодействия вытесняют формальные, определяющиеся предыдущим, социалистическим, способом производства. Основной причиной институциональных изменений является переход от одного типа производственно-экономических отношений к другому: централизованная система развития АПК заменяется системой рыночных отношений и многоукладной экономикой. Институциональные изменения периода модернизации можно охарактеризовать как не

---

<sup>1</sup> Закон РСФСР от 23.11.1990 № 374-1 «О земельной реформе» и последующий Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». URL: [base.garant.ru/10107009/](http://base.garant.ru/10107009/).

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 06.06.2019). URL: [base.garant.ru/77661081/](http://base.garant.ru/77661081/).

только определяемые инициированными сверху социальными преобразованиями, но вместе с тем и спонтанные, по большей части, т. е. не целенаправленные, не спланированные. Это дает основание полагать, что институциональные структуры в сельских локальных сообществах возникают и существуют сами по себе, поскольку не разработаны законодательные меры проведения реформ, определяющие и закрепляющие отношения в институциональной и социокультурной сферах. Да и само население достаточно слабо понимает основные принципы проводимых реформ, что предопределяет отсутствие общественного консенсуса по поводу реформирования. Концентрированным выражением институционализации является процесс формирования новой социальной структуры села, оказывающей системообразующее влияние на изменение и формирование моделей социокультурных отношений в сельских локальных сообществах, определяющих стратегию поведения жителей села. Эти модели, с учетом реально существующих вариантов их реализации, можно охарактеризовать как ориентированные на выживание, а не на развитие, они детерминируют изменения социального и ментального потенциала жителей села, его субъектность, оказывают ключевое влияние на процесс формирования новых субъектов хозяйственной деятельности<sup>3</sup>.

Сельские локальные сообщества как организованная определенным образом совокупность социальных элементов ставят цели своего развития, определяют ресурсы и средства для достижения результатов, устанавливают направления движения, вектора потребностей, интересов и стремлений различных страт населения сельских сообществ, всю систему отношений институционально-эволюционного развития села. Это основные компоненты, определяющие изменения в жизни со-

---

<sup>3</sup> Субъектами сельскохозяйственной деятельности согласно Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (с изменениями и дополнениями) признаются организация, индивидуальный предприниматель (далее – сельскохозяйственный товаропроизводитель), осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70 % за календарный год.

Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также:

1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»;

2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации»);

3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». URL: [base.garant.ru](http://base.garant.ru)

временного села и оказывающие стимулирующее влияние на формирование поведенческих моделей сельских жителей. Можно отметить, что трансформация жизненных стратегий, места, роли и функций сельских локальных сообществ в социальной системе общества – это процесс не скорый. Жители достаточно медленно вырабатывают собственные, независимые от государства практики адаптации к новым условиям жизни на основе имеющихся возможностей, средств и способов, определяющих специфику этого социокультурного процесса. Социокультурную основу сообщества составляют общественные стереотипы, общность интересов и целей, служащие способом типизации социальных процессов, выражением системной целостности сообщества. Это в идеале. Но складывающаяся ситуация в развитии села показывает, что сельские жители в процессе производственно-экономической и институциональной трансформации самостоятельно определяют только собственные пути выживания в новых условиях, используя все имеющиеся ресурсы, включая архаичные формы хозяйствования, применяя конструкции социальных и кровнородственных связей, воспроизводя патриархальную систему сетевой взаимопомощи. Социокультурный портрет жителей села, отражающий модели поведения, определяется трудовой мотивацией, социальной мобильностью и активностью населения села. К показателям, характеризующим социокультурный портрет сельских жителей, можно отнести степень их участия в самоуправлении; уровень восприятия сообществом инноваций; экономическое поведение, способствующее диверсификации экономической деятельности. К важным признакам, определяющим инновационное развитие села, необходимо отнести систему занятости, обусловившую социальную структуру современного села. От социальной направленности аграрной политики государства зависят уровень и качество жизни, развитие образования, медицины, инфраструктуры и т. д.

Выделим основные процессы структурных изменений, оказывающие влияние на эволюцию социокультурных функций села.

1. Разрыв сложившейся в постперестроечный период системы социально-экономических связей, обеспечивающих в 1990-е – 2000-е гг. воспроизводство материальных ресурсов, социального и человеческого капитала села, привел, во-первых, к разрушению социальной и культурной инфраструктуры села. Эти процессы способствовали кризису, изменению самого сельского образа жизни, проявляющегося в том, что сельская не аграрная экономика и занятость сельских жителей (отходничество в первую очередь) за пределами села, начинает преобладать, по своему значению, в бюджете сельской семьи, над традиционной сельскохозяйственной ориентацией. Во-вторых, активизировался процесс количественного и качественного сокращения сельских поселений, связанный с ликвидацией «бесперспективных» деревень. В-третьих, феномен приватизации привел к появлению

«проигрывающих сообществ», для которых характерны высокий уровень бедности, тенденция к маргинализации населения вследствие локальных ограничений. Сокращение занятости жителей села в ЛПХ приводит к сжатию значения этого сегмента сельской экономики как альтернативы трудоустройства по месту жительства и получения доходов. В целом нестабильность производственно-экономической деятельности, ресурсная ограниченность ЛПХ, традиционное производственно-экономическое и социокультурное отставание села от города способствует возникновению эффекта разрушения целостности сельского локального сообщества, снижению его роли в системе самоуправления, активизации процессов миграции, формирования системы «отходничества», что приводит к оттоку из села квалифицированных работников.

2. В случае если ситуация характеризуется еще и ограниченными возможностями миграции, положение таких сообществ становится практически безысходным, образуются локальные очаги безработицы, развиваются процессы пауперизации значительной части работников, ведущие к упадку трудового этоса крестьянства.

Отмеченные процессы обуславливают негативную социокультурную динамику и изменяют систему социальных функций сельских локальных сообществ. Формирующиеся на локальном уровне модели социокультурного развития сообществ в процессе приспособления к изменениям внешней и внутренней среды носят не инновационный, а, скорее, традиционный характер. Активизируется система кровнородственных, дружеских, соседских связей; сетей социальной поддержки и др., как способов выживания в кризисных условиях, в целях воспроизводства экономических ресурсов ЛПХ и социального капитала сообществ, отражая субъектную сторону формирования симбиотической модели развития. Сети социальной поддержки образуются усилиями таких акторов, как: руководители крупхозов, предпринимательских структур; представителей социокультурных институтов, включенных в сети социальной взаимопомощи; отчасти, властных структур. Системным функциональным индикатором является демография. Семья представляется одним из основных субъектов, исполняющих социокультурные функции в сельских локальных сообществах (численность населения, миграционное поведение, территориальная мобильность, воспитание, образование, здоровье). Именно сельская семья оказывает регулирующее воздействие на демографическую ситуацию (темпы роста сельского населения, рождаемость, продолжительность жизни), в целом сохраняет поселенческую структуру. Социокультурные аспекты развития сельских сообществ определяют и фиксируют проблемы культурологического плана: поддержание и приумножение материальной, духовной культуры и ценностных ориентаций, самобытности народов (их языка, обычаев, обрядов,

фольклора, народных традиций); развитие рекреационных функций; в целом сохранение этоса крестьянства.

В заключение можно отметить, что производственно-экономические, институциональные и социокультурные изменения, происходящие в сельских локальных сообществах, составляют процесс формирования новой парадигмы развития села, основывающейся на доктрине многоукладной экономики и определяющей динамику социокультурного развития сообществ. В ходе социокультурных преобразований осуществляется процесс перехода от традиционализма (определенной замкнутости) к открытости (с учетом влияния глобализации). Модернизация ускоряет этот переход. Анализ процессов трансформации социокультурной сферы села дает понимание сельских сообществ как единства сложившейся культуры и формирующейся новой социальности, образуемой под влиянием производственно-экономических и институциональных изменений. Многие социокультурные процессы в условиях резких структурных преобразований в производственно-экономической и институциональной деятельности достаточно кратковременны, противоречивы и имеют нелинейный характер, поскольку «траектория социального времени» становится более прерывной и каждый ее отрезок, фиксирующий то или иное социальное явление, может быть достаточно краткосрочным. В условиях складывающихся социокультурных инноваций в жизни сельских сообществ, приоритетом выступает проблема сохранения социокультурных функций в контексте формирующихся социокультурных инноваций, именно в этом проявляется разновекторность изменений социокультурного развития села. С одной стороны, идет процесс формирования моделей социокультурного поведения в зависимости от доступных сообществу ресурсов и технологий, выражающийся в попытке сохранить традиционный образ жизни. С другой стороны, в своем развитии сельские локальные сообщества подчиняются общим закономерностям трансформации в условиях глобальной и региональной реструктуризации. Эти модели социокультурного поведения объединяют население села в специфическую социально-территориальную локацию. Концентрированное выражение этих процессов имеет место в социальной структуре, характере и образе жизни. Социокультурные процессы программируют социальный и ментальный потенциал населения села, детерминируют воспроизводство субъектов, определяющих социокультурную сущность сельских сообществ. Под воздействием этих процессов целостность сельского локального сообщества стремится к распаду, снижается его роль в системе самоуправления. Вместе с тем социокультурные изменения продолжают оказывать значительное влияние на складывающуюся в сообществах коммуникационную систему, порождая ее структурные изменения, формируя новые нормы, правила, стереотипы поведения, ценности, институты. Складывающаяся конфигу-

рация социокультурных отношений определяет политическое поведение людей в связке с социальным содержанием. Жители села продолжают оставаться активным субъектом осуществляющихся социокультурных процессов.

### Список литературы / References

- Акофф Р.** Акофф о менеджменте. СПб.: Питер, 2002. 448 с.  
**Akoff R.** Akoff o menedzhmente [Akoff on management]. St. Petersburg, Piter Publ., 2002. 448 p. (in Russ.)
- Андрющенко С. А.** Национальные и региональные механизмы реализации приоритетов развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 2. С. 34–38.  
**Andryushchenko S. A.** Natsionalnye i regionalnye mekhanizmy realizatsii prioritetrov razvitiya proizvodstvennogo potentsiala agroprodovolstvennogo kompleksa Rossii [National and regional mechanisms for the implementation of priorities for the development of the production potential of the agro-food complex of Russia]. *International Journal of Agriculture*, 2019, no. 2, p. 34–38. (in Russ.)
- Веблен Т.** Теория праздного класса. М.: Либроком, 2011. 368 с.  
**Veblen T.** Teoriya prazdnogo klassa [The theory of the leisure class]. Moscow, Librokom Publ., 2011. 368 p. (in Russ.)
- Кузнецов В. В.** Факторы инновационного развития сельского хозяйства в условиях «новой нормальности» // Друкеровский вестник. 2018. № 1. С. 67–72.  
**Kuznecov V. V.** Faktory innovatsionnogo razvitiya selskogo hozyaistva v usloviyah «novo normalnosti» [Factors of innovative development of agriculture in the conditions of «new normality»]. *Drucker's Herald*, 2018, no. 1, p. 67–72. (in Russ.)
- Нефедова Т. Г.** Десять актуальных вопросов о сельской России: Ответы географа. М.: ЛЕНАНД, 2014. 456 с.  
**Nefedova T. G.** Desyat aktualnyh voprosov o selskoi Rossii: Otvety geografa [Ten pressing questions about rural Russia: the responses of the geographer]. Moscow, LENAND Publ., 2014. 456 p. (in Russ.)
- Семёнов С. Н., Алиева Д. М.** Современные тенденции устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Саратов, 2018. С. 146–149.  
**Semenov S. N., Alieva D. M.** Sovremennye tendentsii ustoichivogo razvitiya sotsialnogo prostranstva AP i selskih territorii [Modern trends of sustainable development of social space of agriculture and rural areas]. In: *Problemy i perspektivy*

razvitiya selskogo hozyaistva i selskih territorii [Problems and prospects of development of agriculture and rural areas]. Saratov, 2018, p. 146–149. (in Russ.)

**Тощенко Ж. Т., Великий П. П.** Основные смыслы жизненного мира сельских жителей России // Мир России. 2018. Т. 27, № 1. С. 7–33.

**Toshchenko Zh. ., Velikii P. P.** Osnovnye smysly zhiznennogo mira selskih zhitelei Rossii [The main meanings of the life world of rural residents of Russia]. *World of Russia*, 2018, vol. 27, no. 1, p. 7–33. (in Russ.)

**Шагайда Н. И, Узун В. Я.** Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 9. С. 2–9.

**Shagaida N. I., Uzun V. Ya.** Tendentsii razvitiya i osnovnye vyzovy agrarnogo sektora Rossii [Development trends and main challenges of the Russian agricultural sector]. *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2018, no. 9, p. 2–9. (in Russ.)

**Шмаков В. С.** Аграрная политика России как фактор устойчивого развития АПК // Вестник НГУ. Серия: Философия, 2015. Т. 13, № 4. С. 144–155.

**Shmakov V. S.** Agrarnaya politika Rossii kak factor ustoichivogo razvitiya APK [Agrarian policy of Russia as a factor of sustainable development of agriculture]. *Vestnik NSU. Series: Philosophy*, 2015, vol. 13, no. 4, p. 144–155. (in Russ.)

**Шмаков В. С.** Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сибирский философский журнал. 2017. Т. 15, № 4. С. 135–145.

**Shmakov V. S.** Selskie lokalnye soobshchestva: k metodologii issledovaniya [Rural local communities: towards research methodology]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2017, vol. 15, no. 4, p. 135–145. (in Russ.)

*Материал поступил в редколлегию*

*Received*

*11.12.2019*

### Сведения об авторе / Information about the Author

**Шмаков Владимир Сергеевич**, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия)

**Vladimir S. Shmakov**, Doctor of Science (Philosophy), leading researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)

vsshmakov@gmail.com